

# 农户向家庭农场流转土地的续约意愿 及影响因素研究\*

兰 勇<sup>1,2</sup> 蒋 颀<sup>1</sup> 杜志雄<sup>2</sup>

**摘要：**当前，农地流转期限普遍较短、流转合同不规范、合同违约率高等问题导致家庭农场土地经营权不稳定，严重抑制了家庭农场主对流入土地的长期投入。因此，如何引导农户向家庭农场长期稳定地流转土地，成为推动家庭农场可持续发展的关键所在。本文基于湖南省498家农户土地流转数据，运用计划行为理论和结构方程模型分析了农户向家庭农场流转土地的续约意愿及其影响因素。研究结果表明：①在农户向家庭农场流转土地的续约意愿模型中，行为态度是主要影响因素，主观行为规范和知觉行为控制也是重要影响因素；②在农户行为态度方面，农户对土地流转预期收益越有信心，或农户对家庭农场上一轮土地流转行为越满意，在此基础上构建起的行为态度越能促进农户土地流转续约意愿的形成；③在主观行为规范方面，当农户感知到来自周围的人特别是亲人对农户续约的支持态度越强烈，在此基础上构建的主观行为规范越能促进农户土地流转续约意愿的形成；④在知觉行为控制方面，农户对农户禀赋和环境禀赋两方面的感知会影响农户土地流转续约意愿的形成，其中户主工作性质和上一轮流转期限影响最大。

**关键词：**家庭农场 土地流转 续约意愿 计划行为理论 结构方程模型

**中图分类号：**F321.1 **文献标识码：**A

## 一、引言

随着中央和地方鼓励家庭农场发展系列政策陆续出台，全国各地家庭农场近几年得到蓬勃发展。然而，中国基本土地制度决定了租地农场是中国家庭农场区别于国外家庭农场的显著特征（杜志雄、王新志，2013）。农业农村部公布的数据显示，截至2018年年底，进入农业农村部名录的家庭农场有60万家，土地经营面积1.6亿亩，其中71.7%的土地来自流转。同时，中国大部分地区土地流转期限分布在5~10年的区间段，而最长的不超过30年，最短的少于3年（肖鹏、吕之望，2016）。农地流转期限较短和契约不规范，不仅给双方租赁关系增加了不稳定性，同时也不利于租入方的长

\*本文是国家社会科学基金项目“生命周期视角下家庭农场土地经营权稳定的长效机制研究”（项目编号：16BJY093）的阶段性研究成果。

期投入和规模经营(孔祥智、徐珍源, 2010)。因此, 土地流转是否长期稳定成为影响中国家庭农场可持续发展的关键因素。此外, 家庭农场一般流转本村村民的土地, 具有天然的地缘和亲缘优势, 相比合作社、企业、大户等农业经营主体, 能够更加便捷地流转土地(邹秀清等, 2017); 在农村熟人社会中, 农户对家庭农场主更为信任, 土地转出意愿也更加强烈(李德轩, 2016); 同时笔者在调研中发现, 农户即使向合作社、企业、大户等其他农业经营主体流转土地, 一般也是在政府、村委会等第三方的推动下进行的。基于此背景, 深入研究农户向家庭农场流转土地的续约意愿问题, 对提高土地经营权稳定性从而促进家庭农场可持续发展具有重要意义。

土地流转是否续约主要取决于双方意愿, 且大部分情况下, 农户转出意愿在土地流转中起着决定作用。因此, 本文主要针对农户向家庭农场流转土地的续约意愿及其影响因素展开探讨。已有文献对农户土地流转意愿开展了较多研究。一方面, 农户自身因素会对农户流转意愿产生较大影响(江淑斌、苏群, 2014), 这些因素主要包括农户受教育程度和家庭农业人口数量(杜培华、欧名豪, 2008)、农户家庭收入及构成(李启宇、张文秀, 2010)、预计找到工作和拿到工资的概率(赵晓秋、李后建, 2009)、农地退出心理成本以及农地非农化意愿(罗必良等, 2012)。另一方面, 外部因素也会影响农户土地流转意愿。如土地承包权安全性(Mullan K. et al., 2011; Giles and Mu, 2018)、农地流转价格(李启宇、张文秀, 2010)、土地承包期长短(罗必良等, 2012)、基础设施状况和农产品价格水平(Khantachavana et al., 2013; Yu et al., 2013)、社会保障水平和土地流转制度完善程度(兰勇等, 2018)、自然风险和租金风险(赵晓秋、李后建, 2009)等。

到目前为止, 学者们对农户土地流转续约意愿问题的研究却很少。郭斌等(2013)运用社会网络理论和渠道行为理论分析农地流入方的渠道权力应用方式对农地流出方续约倾向的影响时, 发现保护农地流出方利益、降低流入方农地投资风险、提高流转交易关系稳定性等方式有利于提升流转双方续约意愿; 薛建良(2018)利用全国东、中、西部4个县(市、区)的土地流转调研数据分析土地流转经营权稳定性时, 发现规定新型农业经营主体享有到期“同价优先”的续约权利, 为其长期从事农业规模经营建立了制度保障, 提升了流转土地经营权的稳定性; 肖鹏、王丹(2015)基于102个家庭农场的数据分析, 认为赋予家庭农场流转合同期限届满后同等条件下的优先续约权, 是对其生存基础的基本保障, 是由农业生产的特点决定的, 也是农业适度规模经营的重要条件。

总而言之, 现有文献对农户土地流转续约意愿的研究还有待深入。尽管影响流转意愿的各种因素可能会影响续约意愿, 但续约行为作为一种过去行为的延续, 具有其自身的独特性, 其影响因素也不尽相同。例如, 农户在进行续约决策时, 往往会潜意识地关注家庭农场主在上一轮流转期内的土地使用行为、农场经营状况、租金预期实现状况、国家土地政策变化趋势等因素。从心理学角度考虑, 农户土地流转续约意愿的产生过程复杂多变。计划行为理论对个体行为意愿的形成过程具有较强的解释力, 也能够全面反映农户向家庭农场流转土地的心理及行为。本文以计划行为理论为基础构建模型, 探讨农户向家庭农场流转土地的续约意愿及其影响因素, 以期相关政策制定提供依据。

## 二、理论模型与研究假说

### (一) 理论基础

理性行为理论是由美国学者 Fishbein 与 Ajzen 共同提出，通过行为态度和主观行为规范来解释个体行为的经典理论之一。后来，Fishbein and Ajzen (1975) 为了进一步提高理性行为理论的解释力，引入感知行为控制变量，提出计划行为理论。在计划行为理论中，个体行为在某种程度上可由行为意愿 (behavioral intention, BI) 进行推断，而行为意愿有 3 个决定因素：行为态度 (attitude toward the behavior, AB)、主观行为规范 (subjective norms, SN) 和知觉行为控制 (perceived behavioral control, PBC)。其中，行为态度是指个体对执行某种行为的喜爱或不喜爱程度；主观行为规范是指个体感知到身边重要的组织或个人对其执行或不执行某种特定行为所产生的压力程度；知觉行为控制是指个体感知在采取某种特定行为时自身可以掌握 (或控制) 资源的程度。随后，Ajzen (1985) 又将影响行为态度、主观行为规范、知觉行为控制的 5 类因素具体分为结果评价 (evaluation of results, ER)、结果信念 (result belief, RB)、规范信念 (normative belief, NB)、顺从动机 (motivation to comply, MC) 和控制信念 (control belief, CB) 五类，增强了模型解释力。他运用计划行为理论有效地分析和预测了个体行为意愿和实际行为，并显著提高了个体行为意愿影响因素的解释力。目前，该理论主要在购买行为 (武瑞娟等, 2010)、慈善行为 (张进美等, 2011)、低碳环保行为 (侯博、应瑞瑶, 2015)、信用行为 (王大海等, 2011)、网络与社交行为 (刘人境、柴婧, 2013) 等个体行为研究中被运用。

### (二) 研究假说

基于计划行为理论，本研究假设农户向家庭农场流转土地的续约意愿受到行为态度、主观行为规范和知觉行为控制等三个因素的影响，同时这三个因素也受到农户自身禀赋、资源环境、社会环境等内外部因素的影响。相应地，提出农户向家庭农场流转土地续约意愿的假说模型 (如图 1 所示)。

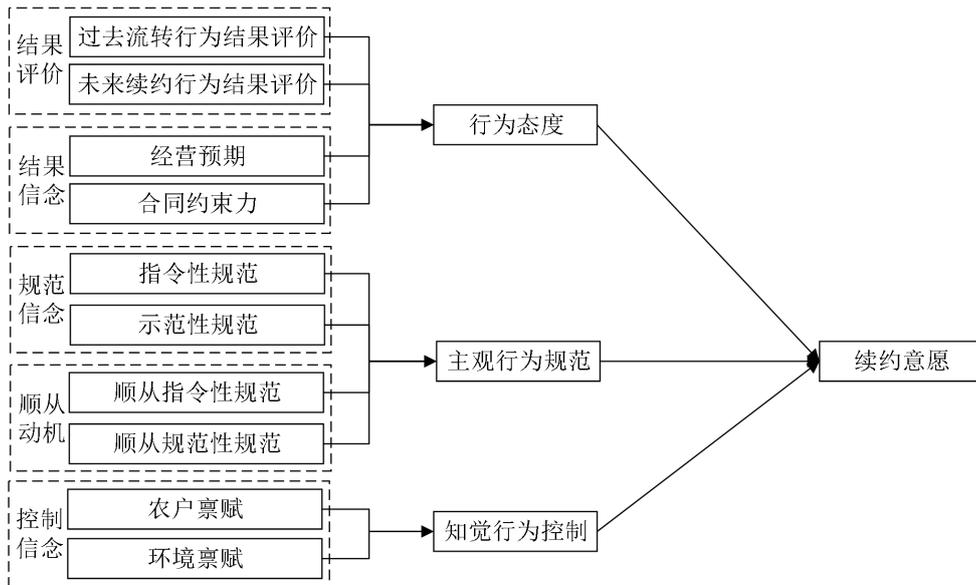


图 1 影响农户向家庭农场流转土地续约意愿因素的假说模型

1.行为态度与农户土地流转续约意愿。与计划行为理论一致,行为态度是指农户对执行向家庭农场流转土地续约行为的喜爱或不喜爱程度。一般而言,行为态度越积极,农户向家庭农场流转土地的续约意愿越强烈,反之则越弱。其次,根据计划行为理论,农户行为态度主要受到两个维度的因素影响:一是结果评价,即对行为结果的评估;二是结果信念,即对行为结果发生可能性的评估(Ajzen, 1985)。

由于农户流转土地的续约行为是一种持续行为,因而过去行为的满意度对行为态度存在显著影响(Oliver, 1980)。因此,结果评价除了包括对未来续约行为的结果评价之外,还应包括对过去流转行为的结果评价。何欣等(2016)在研究农户流转行为时,发现农户流出土地的一个重要原因是获得土地租金。此外,转入户的违约行为使农户不但无法获得土地租金,甚至要承担复耕成本,严重挫伤了农户流转土地的积极性(吕军书、贾威, 2017)。因此,农户对过去流转行为的结果评价,自然会关注对上一轮土地流转租金收益、家庭农场地力保护状况、家庭农场主履约状况等方面的满意度;农户对未来续约行为的结果评价,自然会关注对下一轮土地流转租金预期收益的满意度。徐珍源、孔祥智(2010)在研究中还发现低价值的土地流转收益一般较低,农户更偏向于通过延长流转期限来提高流转收益。因此,农户未来续约行为的结果评价还会关注下一轮土地流转期限。

根据计划行为理论,每个结果评价必然和一个结果信念相关联(Ajzen, 1985)。在农户向家庭农场流转土地的续约意愿模型中,结果信念是指农户认为下一轮土地流转租金预期收益实现的可能性。一个人的结果信念越强,他执行这一行为的态度就越强。研究表明,农户的结果信念强度首先体现在对上一轮土地流转周期内家庭农场经营状况的评价上。例如,罗必良等(2012)在研究土地经营权退出意愿时就发现,农户担心把土地流转出去后,转入户因经营状况或履约状况太差而无法按时支付租金。农户的结果信念强度还体现在对上一轮土地流转合同的约束力评价上。例如,罗必良、刘茜(2013)在研究农户土地流转契约期限时,发现农地流转中普遍存在的关系型合约、口头合约以及合约不完全等问题极易诱发事后机会主义行为,并由此产生纠纷;Hart and Moore(1988)指出不同合约形式的约束力是不同的,粗糙的契约形式会带来投机行为,当事人的利益得不到保障。

基于上述分析,可以推断:农户行为态度越积极,其向家庭农场流转土地的续约意愿就越强烈;农户感知到的结果评价和结果信念越强,其行为态度就越积极。基于此,本文研究提出如下假说:

H1:行为态度对农户向家庭农场流转土地的续约意愿有正向影响;

H2:结果评价对农户行为态度有正向影响;

H3:结果信念对农户行为态度有正向影响。

2.主观行为规范与农户土地流转续约意愿。主观行为规范是指农户在形成向家庭农场流转土地的续约意愿时所感知到的社会压力。这种压力一般来自政府、亲人、朋友、邻居等方面。根据计划行为理论,个体主观行为规范是个体规范信念乘以个体顺从动机的集合。

规范信念是指农户认为重要的个人或组织赞成农户向家庭农场进行土地流转续约的程度。这种规范信念具体包括指令性规范和示范性规范(Ajzen, 1985)。徐敬俊等(2016)利用计划行为理论研究高铁乘客意向选择行为时,发现来自家人及朋友的建议示范和大众及媒体的宣传示范与高铁乘

客的主观行为规范存在很大关系；张高亮等（2015）在研究渔民参与专业合作社行为时也发现，政府支持（指令性规范）和邻居支持（示范性规范）对渔民行为意愿产生较大的正向影响。据此推断，农户在进行土地流转续约行为决策时，可能会考虑来自亲友、亲友以外的重要个人、政府组织或社会团体的规范性要求，即他们对农场主是否进行续约的支持力度。这种规范信念，一般建立在亲友、亲友以外的重要个人以及政府组织或社会团体对上一轮土地流转的满意度或支持度上。

顺从动机是指个体服从规范信念的倾向（Fishbein and Ajzen, 1975）。张进美等（2011）在进行居民慈善捐赠行为实证分析时，发现规范信念只有乘以相应的顺从动机后才构成实际的主观行为规范。徐敬俊等（2016）、张高亮等（2015）等研究也证明了这一观点。因此，农户主观行为规范就是其顺从来自亲友、亲友以外的重要个人、政府组织或社会团体的规范信念概率。

基于上述分析，可以推断：农户感受到外界强烈支持其进行续约，并且产生了强烈的顺从动机，会形成较强的续约意愿。基于此，提出如下假说：

H4:主观行为规范对农户向家庭农场进行土地流转续约意愿有正向影响；

H5:规范信念对农户主观行为规范有正向影响；

H6:顺从动机对农户主观行为规范有正向影响；

3.知觉行为控制与土地流转续约意愿。知觉行为控制是指农户对向家庭农场进行土地流转续约难易程度的感知。一般来说，农户感知他们所拥有的资源和机会越多，他们的预期障碍就越少，知觉行为控制就越大，随之产生续约意愿的可能性就越大。然而，农户流转土地续约是一种合约的延续，因此影响其知觉行为控制的因素还应该包括对过去经验的感知。

农户控制信念因素包括农户禀赋（内部，internal）和环境禀赋（外部，external）两个维度（张复宏、胡继连，2013）。其中，农户禀赋包括自身禀赋（以户主为代表的成员禀赋）和家庭禀赋（收入结构、劳动力构成等）。张复宏、胡继连（2013）在研究果农无公害种植行为时，发现果农年龄、性别、文化程度等自身禀赋对果农行为决策存在很大关系。何欣等（2016）认为，劳动力构成、收入结构等家庭禀赋对农户参与土地流转产生显著影响。由此可见，农户禀赋对农户续约意愿的知觉行为控制产生影响。同时，影响农户流转土地续约意愿的农户禀赋不仅应包括当前农户禀赋，也应包括上一轮流转周期内的农户禀赋。

环境禀赋对农户知觉行为控制的影响同样不容忽视。何欣等（2016）发现，土地禀赋对农户参与土地流转产生显著影响。孔祥智、徐珍源（2010）发现，农地流转双方的关系对土地经营权稳定性存在较大影响。一般来说，当农地流转行为发生在熟人社会，由于传统人情关系、风俗习惯的协调作用及较高的相互信任度，违约风险相对较低，土地经营权相对比较稳定。徐珍源、孔祥智（2010）还发现随着社会保障制度的不断完善，农地特有保障功能不断下降，农户更加偏重于农地的长期流转。同时，代瑞熙、蔡海龙（2016）在对河南和山东两省的土地流转分析中，发现流转市场不健全、相关法律法规缺失、农户对土地流转政策不了解等因素都会导致土地纠纷频频发生，造成农户对土地长期流转心怀顾虑。

基于上述分析，可以推断：农户对农户禀赋和环境禀赋中拥有的资源越自信，感知预期的阻碍

越小，其向家庭农场流转土地的续约意愿会越强烈。基于此，提出如下假设：

H7:知觉行为控制对农户土地流转续约意愿有正向影响；

H8:农户禀赋对农户知觉行为有正向影响；

H9:环境禀赋对农户知觉行为有正向影响。

### 三、数据来源与研究方法

#### （一）样本选择和数据收集

本文数据来源于课题组对农户的问卷调查。调研组成员主要由企业管理专业的老师、硕士、本科生组成，共计约 30 名。在调研前，课题组的专家统一对师生进行了问卷及调研注意事项的培训，具体内容包括问卷含义、调查方式以及具体抽样方法等。课题组于 2018 年 6~8 月在湖南省 14 个市（州）进行抽样调查，从每个市（州）随机抽取 2~3 个有家庭农场的行政村，共 40 个村，从每个村正在或已经向家庭农场流转土地的农户中随机选取 15 位进行调查，具体样本包括刚与家庭农场签订土地流转合同（合同签订不到 1 年）的农户、正在与家庭农场履行合同的农户以及与家庭农场合同即将到期（距合同到期不到 1 年）的农户。为保证问卷的有效性，本课题组首先在湖南省长沙县进行了预调查，并根据调查结果对原始问卷和模型进行了修改，此数据不参与最终模型分析。课题组成员共发放 600 份问卷，回收 550 份，剔除填写不完整及答案多为极端值、答案全部一样的无效问卷之后，剩余有效问卷 498 份，有效回收率 90.5%。样本农户的基本特征如表 1 所示。

表 1 样本农户的基本特征

特征	分类	人数	比例 (%)	特征	分类	人数	比例 (%)	
性别	男	451	90.56%	流转面积	2 亩及以下	8	1.61%	
	女	47	9.44%		2~4 亩 (含)	38	7.63%	
户主	是	463	92.97%		4~6 亩 (含)	66	13.25%	
	否	35	7.03%		6 亩~8 亩 (含)	211	42.37%	
年龄	25 岁以下	39	7.83%		8 亩以上	175	35.14%	
	26~35 岁	56	11.24%		流转年限	2 年及以下	50	10.04%
	36~45 岁	84	16.87%			2~4 年 (含)	54	10.84%
	46~55 岁	140	28.11%			4~6 年 (含)	118	23.69%
	56 岁以上	179	35.94%	6~8 年 (含)		275	55.02%	
8 年以上	2	0.41%						
学历	小学及以下	227	45.58%	流转租金	200 元及以下	10	2.01%	
	初中	187	37.55%		200 元~400 元(含)	54	10.84%	
	高中或中专	51	10.24%		400 元~600 元(含)	81	16.27%	
	大专或本科	33	6.63%		600 元~800 元(含)	322	64.66%	
	研究生	0	0%		800 元以上	32	6.43%	
家庭收入	0.5 万元及以下	31	6.22%					

农户向家庭农场流转土地的续约意愿及影响因素研究

	0.5万~1万元(含)	50	10.04%	全部流转	是	339	68.07%
	1万~1.5万元(含)	62	12.45%		否	159	31.93%
	1.5万元~2万元(含)	28	5.62%	非农收入占 总收入比例	20%及以下	56	11.24%
	2万元以上	327	65.66%		20%~40%(含)	22	4.42%
外出务工	有	369	74.10%		40%~60%(含)	11	2.21%
	无	129	25.90%		60%~80%(含)	59	11.85%
					80%以上	350	70.28%

如表 1 所示, 被调查对象中户主占 92.97%, 男性占 90.56%, 92.17% 的年龄在 26 岁以上。从受教育程度上来看, 受访对象拥有小学及以下学历者 227 人 (占比 45.58%), 初中学历者 187 人 (占比 37.55%), 高中或中专学历者 51 人 (占比 10.24%), 大专或本科学历者 33 人 (占比 6.63%)。从收入水平上来看, 65.66% 受访农户家庭年收入在 2 万元以上, 74.10% 家庭拥有外出务工人员, 82.13% 的家庭非农收入比例超过总收入的 60%。从实际流转情况来看, 将土地全部流转给家庭农场的农户占比 68.07%, 向家庭农场流转土地面积在 2 亩以上的农户占比 98.39%; 土地流转年限集中在 4 年以上至 8 年的区间内 (占比 78.71%), 土地流转租金集中在 200 元以上至 800 元区间内 (占比 91.56%)。由此可见, 受访农户受教育程度较低, 家庭有人外出务工比例较高, 家庭非农收入占比较高, 家庭收入对农业收入依赖程度较低, 超过一半的农户将土地全部流转给了家庭农场。

## (二) 问卷设计

1. 题项设计与测量方式。为了确保问卷设计的科学性, 本文问卷量表在参考国内外成熟量表的基础上, 根据农户向家庭农场流转土地的续约意愿特征与实地调研资料, 对每个变量进行了题项设计。问卷共设计续约意愿、行为态度、主观行为规范、知觉行为控制、结果评价、结果信念、规范信念、顺从动机、农户禀赋以及环境禀赋 10 个潜变量和 50 个相关可观测变量。问卷主要测量方式采用李克特五分量表法 (完全不同意=1; 不同意=2; 一般=3; 同意=4; 非常同意=5), 并根据实际调研情况将连续数值型变量转化为分类变量, 降低样本极值对最终测量结果的影响, 如表 2 所示。

表 2 问卷测量题项及定义

潜变量	可测变量	定义
续约意愿	Bi1: 目前农户参与土地流转续约的意愿强度	完全不愿意=1; 不愿意=2; 一般=3; 愿意=4; 非常愿意=5
	Bi2: 农户愿意努力促成土地流转续约的意愿强度	完全不愿意=1; 不愿意=2; 一般=3; 愿意=4; 非常愿意=5
	Bi3: 合同签订时, 农户的续约意愿强度	完全不愿意=1; 不愿意=2; 一般=3; 愿意=4; 非常愿意=5
行为态度	Ab1: 农户认为续约对自己有益的程度	完全无益处=1; 无益处=2; 一般=3; 有益=4; 非常有益=5
	Ab2: 农户认为续约会带来收益的概率	完全不可能=1; 不可能=2; 一般=3; 可能=4; 非常可能=5
	Ab3: 农户对上一轮土地流转行为的满意程度	完全不满意=1; 不满意=2; 一般=3; 满意=4; 非常满意=5
结果评价	Ab4: 农户对上一轮流转租金的满意程度	完全不满意=1; 不满意=2; 一般=3; 满意=4; 非常满意=5
	Ab5: 农户对上一轮流转地力保护状况的满意程度	完全不满意=1; 不满意=2; 一般=3; 满意=4; 非常满意=5
	Ab6: 农户对上一轮流转履约状况的满意程度	完全不满意=1; 不满意=2; 一般=3; 满意=4; 非常满意=5

农户向家庭农场流转土地的续约意愿及影响因素研究

	Ab7:农户对下一轮流转租金预期的满意程度	完全不满意=1; 不满意=2; 一般=3; 满意=4; 非常满意=5
	Ab8:农户对下一轮流转期限的满意程度	完全不满意=1; 不满意=2; 一般=3; 满意=4; 非常满意=5
结果信念	Ab9:合同签约形式	口头协议=1; 书面协议=2
	Ab10:流转是否有政府或第三方参与	是=1; 否=0
	Ab11:合同是否有第三方参与	是=1; 否=0
	Ab12:农户认为上一轮流转期内家庭农场的项目经营前景	完全无前景=1; 无前景=2; 一般=3; 有前景=4; 非常有前景=5
主观规范	Sn1:土地流转续约完全由农户决策的程度	完全不是=1; 不是=2; 一般=3; 是=4; 完全是=5
	Sn2:农户对他人支持不支持续约的顺从程度	完全不顺从=1; 不顺从=2; 一般=3; 顺从=4; 非常顺从=5
	Sn3:他人对农户续约的支持力度	完全不支持=1; 不支持=2; 一般=3; 支持=4; 非常支持=5
规范信念	Nb1:亲人对农户土地流转续约的支持力度	完全不支持=1; 不支持=2; 一般=3; 支持=4; 非常支持=5
	Nb2:朋友对农户土地流转续约的支持力度	完全不支持=1; 不支持=2; 一般=3; 支持=4; 非常支持=5
	Nb3:政府或村集体对土地流转续约的支持力度	完全不支持=1; 不支持=2; 一般=3; 支持=4; 非常支持=5
	Nb4:其他流转户对土地流转续约的支持力度	完全不支持=1; 不支持=2; 一般=3; 支持=4; 非常支持=5
顺从动机	Mc1:农户对来自亲人支不支持续约的顺从程度	完全不顺从=1; 不顺从=2; 一般=3; 顺从=4; 非常顺从=5
	Mc2:农户对来自朋友支不支持续约的顺从程度	完全不顺从=1; 不顺从=2; 一般=3; 顺从=4; 非常顺从=5
	Mc3:农户对来自政府或村集体支不支持续约的顺从程度	完全不顺从=1; 不顺从=2; 一般=3; 顺从=4; 非常顺从=5
	Mc4: 农户对来自其他流转户支不支持续约的顺从程度	完全不顺从=1; 不顺从=2; 一般=3; 顺从=4; 非常顺从=5
知觉行为控制	Pbc1:农户想续约的概率	完全不可能=1; 不可能=2; 一般=3; 有可能=4; 非常有可能=5
	Pbc2:农户认为续约的困难程度	非常有困难=1; 有困难=2; 一般=3; 容易=4; 非常容易=5
	Pbc3:农户愿意克服困难进行续约的意愿强度	非常不愿意=1; 不愿意=2; 一般=3; 愿意=4; 非常愿意=5
农户禀赋	Ipb1:户主的年龄	25 岁以下=1; 26~35 岁=2; 36~45 岁=3; 46~55 岁=4; 56 岁以上=5
	Ipb2:户主的受教育程度	小学及以下=1; 初中=2; 高中或中专=3; 大专或本科=4; 研究生及以上=5
	Ipb3:户主的身体状况	非常不健康=1; 不健康=2; 一般=3; 健康=4; 非常健康=5
	Ipb4:户主的工作性质	务农(非农收入占 20%以下)=1; 务农为主, 非农为辅(非农收入占 20%~40%)=2; 一般(非农收入占 40%~60%)=3; 非农为主, 务农为辅(非农收入占 60%~80%)=4; 非农(非农收入占 80%以上)=5
	Ipb5:户主的工作非常稳定	完全不同意=1; 不同意=2; 一般=3; 同意=4; 非常同意=5
	Ipb6:家庭成员中年齡在 18-59 岁的占比	20%及以下=1; 20%~40% (含)=2; 40%~60% (含)=3; 60%~80% (含)=4; 80%以上=5
	Ipb7:家庭成员中的务工人员比例	20%及以下=1; 20%~40% (含)=2; 40%~60% (含)=3;

	Ipb8:去年家庭非农收入占总收入比例	60%~80% (含)=4; 80%以上=5 20%及以下=1; 20%~40% (含)=2, 40%~60% (含)=3, 60%~80% (含)=4; 80%以上=5
环境 禀赋	Epb1:农户向家庭农场流转出的土地面积	2 亩及以下=1; 2~4 亩 (含)=2; 4~6 亩 (含)=3; 6~8 亩 (含)=4; 8 亩以上=5
	Epb2:农户流转出的土地面积占自有土地比例	20%及以下=1; 20%~40% (含)=2, 40%~60% (含)=3, 60%~80% (含)=4; 80%以上=5
	Epb3:上一轮土地流转租金 (元/亩·年)	200 元及以下=1; 200~400 元 (含)=2; 400~600 元 (含)=3; 600~800 元 (含)=4; 800 元以上=5
	Epb4:上一轮土地流转期限	2 年及以下=1; 2~4 年 (含)=2; 4~6 年 (含)=3; 6~8 年 (含)=4; 8 年以上=5
	Epb5:农户流转出的土地细碎化程度	完全不连片=1; 不连片=2; 一般=3; 连片=4; 完全连片=5
	Epb6:农户流转出的土地平整程度	非常不平整=1; 不平整=2; 一般=3; 平整=4; 非常平整=5
	Epb7:农户流转出土地的肥沃程度	非常贫瘠=1; 贫瘠=2; 一般=3; 肥沃=4; 非常肥沃=5
	Epb8:农户流转出的土地配套设施完善程度	非常不完善=1; 不完善=2; 一般=3; 完善=4; 非常完善=5
	Epb9:农户流转出的土地交通便利程度	非常不便利=1; 不便利=2; 一般=3; 便利=4; 非常便利=5
	Epb10:农户流转出的土地是否确权	否=0; 是=1
	Epb11:农户对土地流转政策的熟悉程度	完全不熟悉=1; 不熟悉=2; 一般=3; 熟悉=4; 非常熟悉=5
	Epb12:农户与家庭农场主关系的亲密程度	外村人=1; 同村人=2; 邻居=3; 朋友=4; 亲人=5
	Epb13:农户土地流转的便利程度	非常不便利=1; 不便利=2; 一般=3; 便利=4; 非常便利=5

2. 题项说明。(1) 续约意愿。本文基于 Ajzen (1985) 的研究, 结合农户向家庭农场流转土地续约意愿特征设置农户续约意愿量表, 包括“目前农户参与土地流转续约的意愿强度”“农户愿意努力促成土地流转续约的意愿强度”和“合同签订时, 农户的续约意愿强度”等 3 个题项 (Bi1-3)。

(2) 行为态度。根据 Ajzen (1985)、Oliver (1980)、何欣等 (2016)、吕军书等 (2017)、罗必良、刘茜 (2013)、徐珍源、孔祥智 (2010) 和 Hart and Moore (1988) 等研究结论, 本文设计农户续约意愿的行为态度问卷量表。具体包括“农户认为续约对自己有益的程度”“农户认为续约会带来收益的概率”和“农户对上一轮土地流转的满意程度”3 个题项 (Ab1-3)。同时, 从结果评价和结果信念两个方面感知来考察农户参与土地流转续约意愿的行为态度影响因素, 包括农户对上一轮土地流转的满意度、农户对下一轮土地流转的满意度、合同约束力, 政府或第三方参与度和上一轮流转期内的家庭农场经营前景等因素, 共 9 个题项 (Ab4-12)。

(3) 主观行为规范。根据 Ajzen (1985)、张进美等 (2011)、徐敬俊等 (2016)、张高亮等 (2015) 等学者的研究成果, 本文设计了农户土地流转续约意愿的主观行为规范量表。具体包括“土地流转续约完全由农户决策的程度”“农户对他人支不支持续约的顺从程度”和“他人对农户续约的支持力度”3 个题项 (Sn1-3)。同时, 从规范信念和顺从动机两个维度来考察主观行为规范的影响因素。其中, 规范信念主要测度来自亲友、亲友以外的重要个人、政府组织或社会团体的规范性要求, 共

设 4 个测量题项 (Nb1-4)。与规范信念相对应的顺从动机, 共设 4 个测量题项 (Mc1-4)。

(4) 知觉行为控制。依照 Ajzen (1985)、张复宏、胡继连 (2013)、何欣等 (2016)、孔祥智、徐珍源 (2010) 和代瑞熙、蔡海龙 (2016) 的研究结论, 本文设计了农户土地流转续约意愿的知觉行为控制量表。具体包括“农户想续约的概率”“农户认为续约的困难程度”和“农户克服困难进行续约的意愿强度”3 个题项 (Pbc1-3)。同时, 从农户禀赋和环境禀赋两方面测量控制信念因素。其中, 农户禀赋主要评价农户对上一轮流转期内的自身禀赋 (自身的年龄、受教育程度、身体状况、工作性质、工作稳定性)、家庭禀赋 (家庭成员的年龄构成、务工比例、非农收入比例) 等方面的感知, 共 8 个题项 (Ipbc1-8); 环境禀赋主要涉及农户对上一轮流转期内的土地禀赋 (流转面积、流转租金、流转年限、细碎化程度、平整程度、肥沃程度、设施状况、交通状况、确权情况等) 和流转环境因素 (政策了解程度、双方关系、流转便利程度) 的感知, 共 13 个题项 (Epbcl-13)。

### (三) 计量分析方法

本文基于 TPB 构建假说模型, 主要研究农户行为态度、主观行为规范、知觉行为控制与农户向家庭农场流转土地的续约意愿等抽象变量 (潜变量) 之间的相互作用关系。一般而言, 抽象变量不能被直接观测。然而, 结构方程模型可以通过一些直接可观测的变量来反映难以观测的潜变量, 同时处理多个因变量来估计因子和因子结构间的关系, 并允许一定的测量误差。因此, 本文运用结构方程模型对农户向家庭农场流转土地的续约意愿及其影响因素进行分析, 其测量方程和结构方程如下:

结构方程:

$$\eta = B\eta + \Gamma\xi + \zeta \quad (1)$$

测量方程:

$$x = \Lambda_x\xi + \delta \quad (2)$$

$$y = \Lambda_y\eta + \varepsilon \quad (3)$$

在结构方程式 (1) 中,  $B\eta$  描述了内生变量  $\eta$  之间的彼此影响;  $\Gamma\xi$  描述了外生潜变量  $\xi$  对内生潜变量  $\eta$  的影响;  $\zeta$  表示残差项。在测量方程中, 公式 (2) 表示外生潜变量的测量方程, 公式 (3) 表示内生潜变量的测量方程。在本文的结构方程模型中, 内生潜变量  $\eta$  为农户向家庭农场流转土地的续约意愿、行为态度、主观行为规范和知觉行为控制, 外生潜变量  $\xi$  包括结果评价、结果信念、规范信念、顺从动机、农户禀赋、环境禀赋等。

## 四、结果分析

### (一) 问卷的信度和效度

1. 数据的信度检验。首先, 将数据导入 SPSS 24.0 中, 采用最大方差法 (Vari-max Rotation) 对 50 个指标进行因子旋转分析, 剔除因子载荷系数低于 0.5 的 17 个指标, 剩余 33 个指标。然后, 对剩余的 33 个指标进行了巴特立球体检验, KMO 值均大于 0.7, 巴特立球体检验的结果在  $P = 0.000$

的水平上显著,说明量表具有较好的相关性。其次,对保留的33个指标进行信度分析,Cronbach's Alpha值均大于0.6(见表3),说明量表具有可靠的信度。

表3 潜变量的信度检验

潜变量	Cronbach's Alpha	可测变量个数
续约意愿	0.741	3
行为态度	0.692	3
结果评价	0.800	3
结果信念	0.601	4
主观行为规范	0.678	3
规范信念	0.850	4
顺从动机	0.827	4
知觉行为控制因	0.749	3
农户禀赋	0.627	3
环境禀赋	0.750	3

注: Cronbach's Alpha 的值最好超过 0.7, 数值在 0.6~0.7 可以接受, 如果在 0.6 以下就要考虑重新编问卷。

2.数据的效度检验。本次调查问卷的潜变量路径构想和问题设定是基于相关理论、文献综述、预调研数据等综合考虑的结果,因此问卷具有良好的内容效度和准则效度。如表4所示,各量表的因子载荷标准化系数都大于0.5,且具有高度显著性,这说明数据具有较高的效度,表明续约意愿、行为态度、主观行为规范、知觉行为控制、结果评价、结果信念、规范信念、顺从动机、农户禀赋和环境禀赋等潜变量均能被其对应的观测变量较好地诠释出来。

表4 问卷效度检验

潜变量	可测变量	因子载荷	标准误	均值	P 值
续约意愿	Bi1:目前,农户参与土地流转续约的意愿强度	0.910	0.041	3.79	0.000
	Bi2:农户愿意努力促成土地流转续约的意愿强度	0.885	0.041	3.61	0.000
	Bi3:合同签订时,农户的续约意愿强度	0.629	0.044	3.44	0.000
行为态度	Ab1:农户认为续约对自己有益的程度	0.809	0.043	3.65	0.000
	Ab2:农户认为续约会带来收益的概率	0.775	0.036	3.43	0.000
	Ab3:农户对上一轮土地流转的满意程度	0.824	0.042	3.41	0.000
结果评价	Ab4:农户对上一轮流转租金的满意程度	0.794	0.047	3.32	0.000
	Ab5:农户对上一轮流转地力维护状况的满意程度	0.882	0.038	3.43	0.000
	Ab6:农户对上一轮流转履约状况的满意程度	0.867	0.040	3.62	0.000
结果信念	Ab9:合同签订形式	0.813	0.028	1.52	0.000
	Ab10:流转是否有政府或第三方参与	0.923	0.027	0.40	0.000
	Ab11:合同是否存在第三方参与	0.906	0.026	0.34	0.000

农户向家庭农场流转土地的续约意愿及影响因素研究

	Ab12:农户认为上一轮土地流转期内家庭农场的项目经营前景	0.553	0.048	3.17	0.000
主观行为 规范	Sn1:土地流转续约完全由农户决策的程度	0.769	0.045	3.99	0.000
	Sn2:农户对他人支不支持续约的顺从程度	0.721	0.046	3.39	0.000
	Sn3:他人对农户续约的支持力度	0.688	0.035	3.83	0.000
规范信念	Nb1:亲人对农户土地流转续约的支持力度	0.840	0.038	3.94	0.000
	Nb2:朋友对农户土地流转续约的支持力度	0.848	0.041	3.82	0.000
	Nb3:政府或村集体对土地流转续约的支持力度	0.777	0.036	3.89	0.000
	Nb4:其他流转户对土地流转续约的支持力度	0.888	0.037	3.74	0.000
顺从动机	Mc1:农户对来自亲人规范信念的顺从程度	0.796	0.050	3.29	0.000
	Mc2:农户对来自朋友规范信念的顺从程度	0.804	0.046	2.99	0.000
	Mc3:农户对来自政府或村集体规范信念的顺从程度	0.784	0.049	3.37	0.000
	Mc4: 农户对来自其他流转户规范信念的顺从程度	0.802	0.048	3.30	0.000
知觉行为 控制	Pbc1: 农户想续约的概率	0.821	0.039	3.81	0.000
	Pbc2:农户认为续约的困难程度	0.782	0.039	3.58	0.000
	Pbc3:农户愿意克服困难进行续约的意愿强度	0.879	0.033	3.79	0.000
农户禀赋	Ipbc4:户主的工作性质	0.793	0.055	3.25	0.000
	Ipbc7:家庭成员中的务工人员比例	0.755	0.071	3.86	0.000
	Ipbc8:去年家庭非农收入占总收入比例	0.762	0.064	4.42	0.000
环境禀赋	Epbc3:上一轮土地流转租金	0.739	0.098	2.74	0.000
	Epbc4:上一轮土地流转期限	0.869	0.067	2.39	0.000
	Epbc12:农户与家庭农场主关系的亲密程度	0.717	0.065	3.85	0.000

## (二) 模型拟合结果

根据农户向家庭农场流转土地的续约意愿假设模型与样本数据,运用 Amos24.0 软件对结构方程模型进行拟合,发现顺从动机对农户主观行为规范的路径系数不显著,假说 H6 不成立。同时,结合实际发现来农户顺从动机观测指标显示数值较低,表示农户对规范信念的顺从动机强度不高,对农户主观行为规范的影响不明显,因此把顺从动机到农户主观行为规范的路径删除,得到了初始模型图 2。

根据初始结构方程模型路径图 2,运用 Amos24.0,得到初始模型的拟合值,初始模型拟合结果及评价标准如表 5。

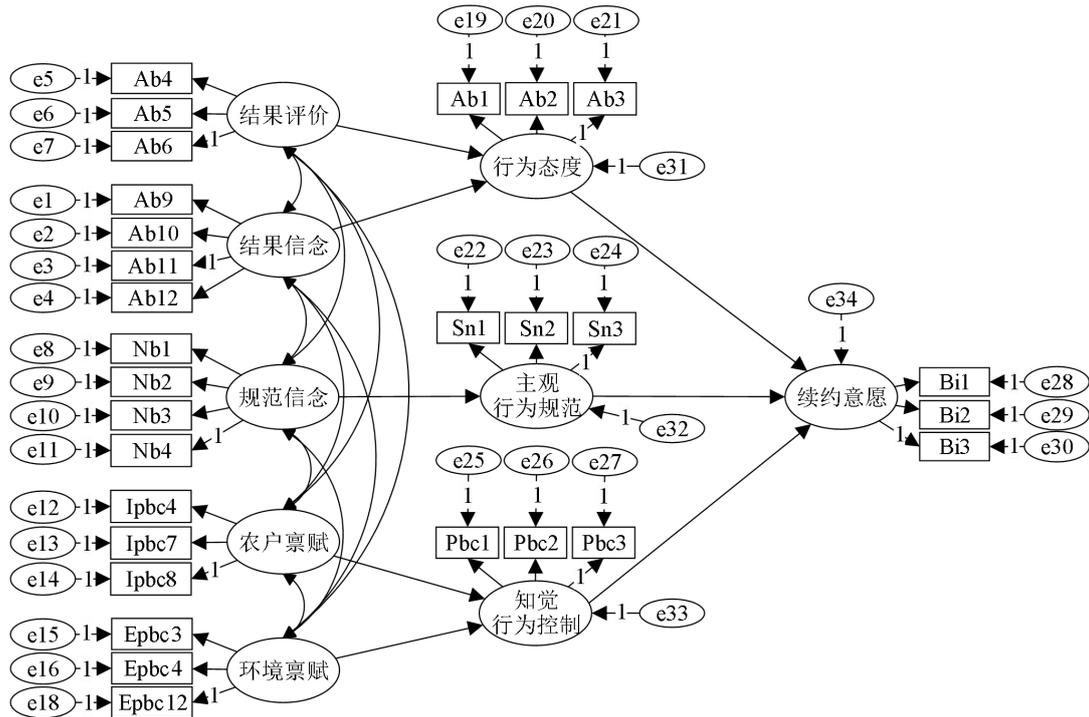


图2 农户向家庭农场流转土地的续约意愿的初始路径

表5 结构方程整体适配度的评价指标体系及拟合结果

指数名称		评价标准	初始拟合值	结果
绝对拟合指数	$\chi^2 / df$	越小越好	1870/420	不好
	GFI	大于0.9	0.867	不好
	RMSEA	小于0.08 尚可, 小于0.05 较好	0.058	尚可
	ECVI	应小于饱和模型和独立模型值	3.441	理想
	NFI	大于0.9, 越接近1 越好	0.733	不好
相对拟合指数	IFI	大于0.9, 越接近1 越好	0.843	不好
	TLI	大于0.9, 越接近1 越好	0.793	不好
	CFI	大于0.9, 越接近1 越好	0.821	不好
	AIC	越小越好	1317.218	不好
信息指数	PNFI	大于0.5	0.631	理想
	PCFI	大于0.5	0.680	理想

注: GFI 表示拟合优度指数; RMSEA 表示近似误差均方根; NFI 代表规范拟合指数; TLI 代表塔克—刘易斯指数; CFI 代表比较拟合指数; IFI 代表增量拟合指数; AIC 代表赤池信息准则。

### (三) 模型的修正和最终确定

1.模型的修正。由于初始模型拟合效果不佳, 所以应当提高模型的拟合的优度, 对农户土地流转续约意愿影响因素初始模型进行修正。因样本数据经过科学性检验, 问卷信度很好, 因此潜变量的可测变量指标不进行修改, 只对协方差修正指数 MI 进行修正, 按照每次释放一个参数的原则并

结合实际调研情况依次对模型进行修正，一共增加了 4 个残差相关路径，最终得到最优模型（如图 3 所示）。

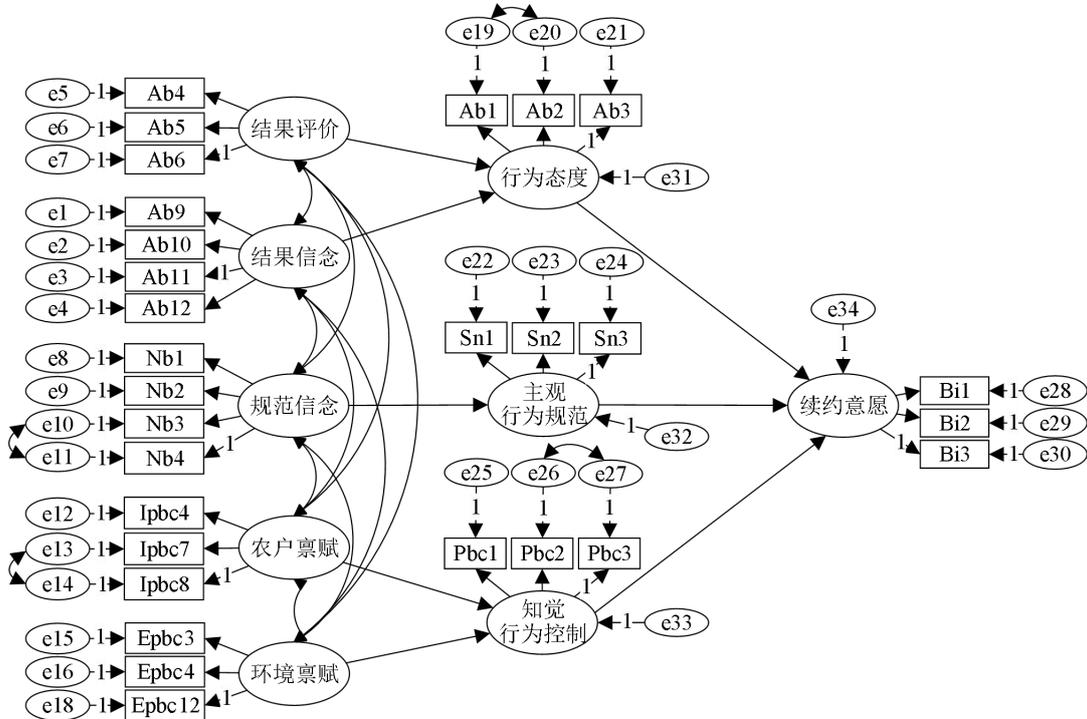


图 3 农户向家庭农场流转土地的续约意愿的优化路径

2.修正后模型最优结果。从表 6 可以看出， $\chi^2/df$  明显变小，各拟合指数都得到较大的改善，特别是拟合优度指数（GFI）初始值为 0.867（见表 5），调整后为 0.912，大于接受标准 0.9。同时，其他指数值均达到模型可接受标准。这表明本文提出的农户土地流转续约意愿的理论模型修正后具有良好的拟合度。

表 6 修正后的模型拟合指数计算结果

拟合	$\chi^2/df$	GFI	RMS EA	ECVI	NFI	IFI	TLI	CFI	AIC	PNFI	PCFI
结果	936.901/441	0.912	0.047	3.341	0.916	0.928	0.945	0.922	856211	0.711	0.763

同时，对样本数据进行标准化，得到优化模型潜变量效应（见表 7）和优化模型各路径系数估计（见表 8）。模型各个路径系数的临界比值为 19.392~3.022（见表 8），且从 P 值可以看出，优化模型路径关系都在 1%的水平上存在显著性差异。

表 7 模型中各潜在变量之间的直接效应、间接效应以及总效应标准化的结果

变量	效应	环境 禀赋	农户 禀赋	规范 信念	结果 评价	结果 信念	知觉行 为控制	主观 规范	行为 态度	行为 意愿
知觉行 为控制	总效应	0.438	0.308	0	0	0	0	0	0	0
	直接效应	0.438	0.308	0	0	0	0	0	0	0

农户向家庭农场流转土地的续约意愿及影响因素研究

	间接效应	0	0	0	0	0	0	0	0	0
主观 规范	总效应	0	0	0.988	0	0	0	0	0	0
	直接效应	0	0	0.988	0	0	0	0	0	0
行为 态度	间接效应	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	总效应	0	0	0	0.861	0.494	0	0	0	0
行为 意愿	直接效应	0	0	0	0.861	0.494	0	0	0	0
	间接效应	0	0	0	0	0	0	0	0	0
行为 意愿	总效应	0.027	0.056	0.325	0.41	0.042	0.183	0.329	0.476	0
	直接效应	0	0	0	0	0	0.183	0.329	0.476	0
	间接效应	0.027	0.056	0.325	0.41	0.042	0	0	0	0

(四) 结果分析

根据图 3 所示, 本文提出的农户向家庭农场流转土地的续约意愿理论模型得到证实。从表 7 中可以看出, 农户行为态度、主观行为规范、知觉行为控制对农户续约意愿存在显著正向直接效应, 且路径系数分别为 0.476、0.329、0.183, 从而验证了假设 H1、假设 H4 和假设 H7。这表明, 在农户向家庭农场流转土地的续约意愿模型中, 农户续约意愿受到农户行为态度、主观行为规范和行为态度的直接影响, 其中农户行为态度影响最大。同时, 从实证结果上来看, 农户续约意愿还受到结果评价、结果信念、规范信念、农户禀赋和环境禀赋的间接影响, 其作用强度依次是结果评价 (0.41) > 规范信念 (0.325) > 农户禀赋 (0.056) > 结果信念 (0.042) > 环境禀赋 (0.027)。这也表明结果评价和规范信念对续约意愿的间接影响不容忽视。

表 8 优化模型各路径系数估计

路径关系	路径系数	标准误差	临界比	P
Bi←续约意愿	0.925	0.289	7.213	***
Bi2←续约意愿	0.81	0.261	7.121	***
Bi3←续约意愿	0.399			
行为态度→续约意愿	0.476	0.067	4.668	***
Ab1←行为态度	0.805	0.118	11.106	***
Ab2←行为态度	0.584	0.081	7.96	***
Ab3←行为态度	0.64			
结果评价→行为态度	0.861	0.11	8.249	***
Ab4←结果评价	0.699	0.127	10.15	***
Ab5←结果评价	0.708	0.078	13.537	***
Ab6←结果评价	0.64			
结果信念→行为态度	0.494	0.06	3.684	***
Ab9←结果信念	0.646	0.061	13.135	***
Ab10←结果信念	0.955	0.06	19.392	***
Ab11←结果信念	0.846			
Ab12←结果信念	0.459	0.117	3.121	0.003

农户向家庭农场流转土地的续约意愿及影响因素研究

主观行为规范→续约意愿	0.329	0.163	3.022	***
Sn1←主观行为规范	0.31	0.327	3.602	***
Sn2←主观行为规范	0.256			
Sn3←主观行为规范	0.873	0.573	4.515	***
规范信念→主观行为规范	0.988	0.096	4.436	***
Nb1←规范信念	0.875	0.074	16.235	***
Nb2←规范信念	0.794	0.082	14.549	***
Nb3←规范信念	0.561	0.059	12.572	***
Nb4←规范信念	0.746			
知觉行为控制→续约意愿	0.183	0.033	3.397	***
Pbc1←知觉行为控制	0.709	0.092	10.434	***
Pbc2←知觉行为控制	0.614	0.087	9.605	***
Pbc3←知觉行为控制	0.871			
农户禀赋→知觉行为控制	0.308	0.06	3.978	***
Ipbc4←农户禀赋	0.674	0.144	6.969	***
Ipbc7←农户禀赋	0.591	0.166	6.826	***
Ipbc8←农户禀赋	0.59			
环境禀赋→知觉行为控制	0.438	0.042	3.602	***
Epb3←环境禀赋	0.512	0.136	8.419	***
Epb4←环境禀赋	0.743	0.1	11.478	***
Epb12←环境禀赋	0.67			

注：\*\*\*表示显著水平小于 0.001。

1. 农户土地流转续约意愿的行为态度及其影响因素。农户行为态度对农户向家庭农场流转土地的续约意愿有正向影响。从表 8 中可知，农户行为态度的三个观测变量：农户认为续约对自己有益的程度（Ab1）、农户认为续约会带来收益的概率（Ab2）和农户对上一轮土地流转满意程度（Ab3）均在 1%的水平上显著，路径系数分别为 0.805、0.584、0.64。这表明，在农户向家庭农场流转土地的续约意愿形成过程中，农户行为态度客观上受到 Ab1、Ab2 和 Ab3 的共同作用，且农户认为续约对自己有益的程度是农户形成积极续约行为态度的最主要因素。

在影响农户行为态度的潜变量中，结果评价路径系数（0.861）>结果信念路径系数（0.494），且在 1%的水平上显著，从而证明了假设 H2 和假设 H3 成立，结果评价是影响农户行为态度的最主要因素。从表 8 可知，结果评价所有观测指标在该变量的负载均大于 0.6，且均在 1%的水平上达到显著，这表明租金满意度（Ab4）、地力保护满意度（Ab5）和履约情况满意度（Ab6）等因素对结果评价起到显著正向作用，并通过行为态度显著作用于农户续约意愿。同时也证明只有提高农户对家庭农场上一轮土地流转租金、地力保护、履约情况等三方面满意度，才能提高农户对续约的结果评价，进而增强农户续约行为态度的积极性。此外，模型分析结果显示，农户结果信念的四个观测变量：合同签约形式（Ab9）、流转是否有政府或第三方参与（Ab10）、合同是否存在第三方参与（Ab11）

和家庭农场经营前景 (Ab12) 在 1% 的水平上显著, 且路径系数分别为 0.646、0.955、0.846、0.459。这表明, 农户结果信念分别受到 Ab9、Ab10、Ab11 和 Ab12 等因素共同作用。流转是否有政府或第三方参与和合同是否存在第三方参与是农户结果信念形成的最主要因素。

2. 农户土地流转续约意愿的主观行为规范及其影响因素。农户主观行为规范对农户向家庭农场流转土地的续约意愿有正向影响。模型的实证结果显示, 农户主观行为规范受到关于续约的农户自主决策度 (Sn1)、他人支持影响度 (Sn2) 和他人支持度 (Sn3) 三个观测变量的共同作用, 均在 1% 的水平上显著, 且路径系数分别为 0.31、0.256、0.873。这表明, 在农户向家庭农场流转土地的续约意愿形成过程中, 农户主观行为规范受到农户自主决策度、他人支持影响度、他人支持度的共同作用, 且他人支持度是形成农户主观行为规范的主要因素。

影响农户主观行为规范潜变量的规范信念在 1% 的水平上显著, 且路径系数为 0.988, 证明假设 H5 成立。农户规范信念的四个观测指标负载均超过了 0.5, 其中亲人对续约的支持度 (Nb1)、朋友对续约的支持度 (Nb2) 和其他流转户对续约的支持度 (Nb4) 的负载超过了 0.7 (如表 8 所示)。这进一步说明来自亲人、朋友、政府或村集体和其他流转户的续约支持度对农户规范信念起显著作用, 并通过规范信念显著作用于主观行为规范, 进而影响农户向家庭农场流转土地的续约意愿, 且来自亲人的续约支持力度是农户形成规范信念的最主要因素。

3. 农户土地流转续约意愿的知觉行为控制及其影响因素。农户知觉行为控制对农户向家庭农场流转土地的续约意愿有正向影响。从表 8 可知, 知觉行为控制的三个观测指标的负载均大于 0.6, 且在 1% 的水平上显著, 表明农户想续约的概率 (Pbc1)、续约困难程度 (Pbc2) 和克服困难意愿 (Pbc3) 等因素作用于农户知觉行为控制, 进而影响农户向家庭农场流转土地的续约意愿。这说明当农户续约越便捷, 遇到的续约阻碍越小, 克服困难续约的意愿越强, 农户知觉行为控制能力也就越强, 从而农户更加愿意继续将土地流转给家庭农场。

作为农户知觉行为控制的控制信念, 环境禀赋路径系数 (0.438) > 农户禀赋路径系数 (0.308), 且在 1% 的水平上显著, 从而验证了假设 H8 和假设 H9。这表明, 在农户知觉行为控制方面, 农户对环境禀赋的感知大于农户对自身禀赋的感知。同时, 由表 8 可知, 户主工作性质 (Ipbc4)、家庭成员务工比例 (Ipbc7) 和家庭非农收入比例 (Ipbc8) 对农户禀赋的作用负载分别为 0.674、0.591、0.59, 表明三个观测指标对农户禀赋起显著作用, 并通过知觉行为控制显著影响农户土地流转续约意愿, 其中户主工作性质影响最大。这也说明通过改变户主工作性质、家庭成员务工比例、家庭非农收入比例等农户禀赋因素, 可通过影响农户知觉行为控制进而影响农户续约意愿。另一方面, 由表 8 可知, 上一轮土地流转账金 (Epbc3)、上一轮土地流转期限 (Epbc4)、流转双方关系 (Epbc12) 等观测指标对环境禀赋的负载分别为 0.512、0.743、0.67, 说明该 3 项指标通过环境禀赋影响农户知觉行为控制, 进而影响农户土地流转续约意愿, 其中上一轮土地流转期限最为显著。

## 五、研究结论与政策启示

### (一) 研究结论

本文以湖南省 498 个已经参与向家庭农场流转土地的农户作为样本，以计划行为理论作为理论基础，运用 Amos24.0 软件实证分析了农户向家庭农场流转土地的续约意愿及其影响因素。从实际调研结果上来看，498 个被调查的农户中有 73.9% 愿意把土地继续流转给家庭农场；当土地流转续约遇到困难，只有 56.02% 的农户表示愿意努力促成土地流转续约；在上一轮土地流转合同签订时就考虑过续约的农户仅占样本总数的 53.61%。因此，绝大多数农户在土地流转合同到期后愿意继续把土地流转给家庭农场。然而，也有一部分农户在土地流转合同到期后不愿意续约或者续约积极性不高，这严重影响转入方的土地经营权稳定性。

同时，本文通过实证分析，验证了行为态度、主观行为规范和知觉行为控制对农户向家庭农场流转土地的续约意愿的影响，探讨了结果评价、结果信念、规范信念、农户禀赋和环境禀赋对农户向家庭农场流转土地的续约意愿的间接影响，从整体上剖析和揭示了农户向家庭农场流转土地的续约意愿的形成机制。具体结论如下：第一，农户的行为态度、主观行为规范和知觉行为控制对农户向家庭农场流转土地的续约意愿存在正向显著影响，尤其是农户行为态度的影响力更强烈；第二，在行为态度方面，当农户对续约预期收益越有信心，或对家庭农场上一轮土地流转行为越满意，在此基础上构建起的行为态度越能促进农户土地流转续约意愿的形成；第三，在主观行为规范方面，当农户感知到来自周围的人特别是亲人对农户续约的支持态度越强烈，在此基础上构建的主观行为规范越能促进农户土地流转续约意愿的形成；第四，在知觉行为控制方面，来自农户自身禀赋和环境禀赋两方面的控制信念因素会影响到农户土地流转的续约意愿的形成，其中户主工作性质和上一轮的流转期限影响最大。

## （二）政策启示

基于以上结论，可以通过三种干预路径来提升农户的土地流转续约意愿：①通过提高农户土地流转满意度或增强农户土地流转信心来培育农户积极的行为态度；②通过提高农户规范信念的期望值来强化主观规范的正向影响；③通过优化农户自身禀赋结构或提升流转环境禀赋来增强知觉行为控制。

针对农户行为态度积极性不高的问题，政府应采取针对性措施来强化结果评价和结果信念。从强化结果评价来看，重点在于提高农户对上一轮土地流转租金水平、履约状况和地力保护的满意度。一是完善土地流转市场机制，特别是完善土地流转定价机制，构建更加科学的土地流转租金形成机制，引导农户与家庭农场形成合理的流转租金预期，从而提高双方对流转租金的满意度；二是完善土地流转监管机制，确保流转双方按流转合同履行职责和义务，确保地力得到保护。从强化结果信念来看，重点在于强化合同约束力，提高家庭农场经营前景，增强农户对下一轮土地流转获取预期收益的信心。一方面，合理定位地方政府角色，规范合同条款与签订形式，增强流转合同约束力，保护流转双方合法权益。另一方面，应严格规范家庭农场创建标准，聚焦家庭农场发展难点，加强对家庭农场社会化服务，提高家庭农场经营前景。

针对农户主观行为规范正向影响不足的问题，政府应强化来自农户亲人、朋友、政府或村集体及其他流转户的规范信念。一是要加强土地流转政策宣传，提高农户亲朋对土地流转政策的了解程

度。二是要加大对土地流转的鼓励和补贴,提高农户亲人和朋友对土地流转的支持度。三是要降低土地流转交易成本和保护农户合法权益,提高已经流转农户的续约支持度。

针对农户知觉行为控制不足的问题,政府应强化农户对农户禀赋和环境禀赋的控制信念。强化对农户禀赋的控制信念,应重点加强农户就业培训和服务,增加农户非农就业机会,提高农户家庭非农收入比例;完善农村社会保障体系,降低农户的非农就业风险和对土地的依赖程度。强化对环境禀赋控制信念,应重点建立土地流转信息平台,推动市场机制更好发挥作用,促进形成合理的流转价格和期限;加强土地流转的管理协调工作,完善流转双方的沟通机制和纠纷调解机制,帮助改善流转双方关系。

#### 参考文献

- 1.杜志雄、王新志,2013:《加快家庭农场发展的思考与建议》,《中国合作经济》第8期。
- 2.杜培华、欧名豪,2008:《农户土地流转行为影响因素的实证研究——以江苏省为例》,《国土资源科技管理》第1期。
- 3.代瑞熙、蔡海龙,2016:《土地流转的现状、问题与政策建议——基于河南和山东两省的调研分析》,《农业经济》第5期。
- 4.郭斌、魏阁宏、占绍文,2013:《农村土地流转交易关系中流出方续约倾向研究——基于社会网络理论和渠道行为理论》,《会计与经济研究》第1期。
- 5.侯博、应瑞瑶,2015:《分散农户低碳生产行为决策研究——基于TPB和SEM的实证分析》,《农业技术经济》第2期。
- 6.何欣、蒋涛、郭良燕、甘犁,2016:《中国农地流转市场的发展与农户流转农地行为研究——基于2013~2015年29省的农户调查数据》,《管理世界》第6期。
- 7.江淑斌、苏群,2014:《经济发达地区农户土地流转影响因素分析——基于江苏684个农户调查样本的实证》,《生态经济》第5期。
- 8.孔祥智、徐珍源,2010:《转出土地农户选择流转对象的影响因素分析——基于综合视角的实证分析》,《中国农村经济》第12期。
- 9.罗必良、刘茜,2013:《农地流转纠纷:基于合约视角的分析——来自广东省的农户问卷》,《广东社会科学》第1期。
- 10.罗必良、何应龙、汪沙、尤娜莉,2012:《土地承包经营权:农户退出意愿及其影响因素分析——基于广东省的农户问卷》,《中国农村经济》第6期。
- 11.兰勇、熊彬雁、易朝辉,2018:《家庭农场土地经营权流转的动力机制》,《农业现代化研究》第4期。
- 12.李启宇、张文秀,2010:《城乡统筹背景下农户农地经营权流转意愿及其影响因素分析——基于成渝地区428户农户的调查数据》,《农业技术经济》第5期。
- 13.李启宇,2014:《农地承包经营权流转问题的经济学分析》,《农业经济》第10期。
- 14.吕军书、贾威,2017:《“三权分置”制度下农村土地流转失约风险的防范机制研究》,《理论与改革》第6期。

- 15.李德轩, 2016:《交易成本对土地流转价格的影响分析》, 华中农业大学硕士论文。
- 16.刘人境、柴婧, 2013:《SNS 社交网络个人用户持续使用行为的影响因素研究》,《软科学》第4期。
- 17.武瑞娟、李东进、吴波, 2010:《中国农民消费者对下乡家电产品的购买意向分析》,《中国软科学》第1期。
- 18.王大海、姚飞、郑玉香, 2011:《基于计划行为理论的信用卡使用意向分析及其营销策略研究》,《管理学报》第11期。
- 19.肖鹏、王丹, 2015:《试论土地经营权租赁合同的完善——基于102个家庭农场的调研》,《中国土地科学》第10期。
- 20.薛建良, 2018:《流转土地经营权稳定性评价——基于新型农业经营主体的视角》,《西北农林科技大学学报(社会科学版)》第2期。
- 21.徐敬俊、权锡鉴、葛珊珊, 2016:《基于计划行为理论的高铁乘客选择行为意向研究》,《经济管理》第2期。
- 22.肖鹏、吕之望, 2016:《土地经营权抵押的制约与创新》,《西北农林科技大学学报(社会科学版)》第4期。
- 23.徐珍源、孔祥智, 2010:《转出土地流转期限影响因素实证分析——基于转出农户收益与风险视角》,《农业技术经济》第7期。
- 24.邹秀清、郭敏、周凡、王彦、刘杨倩宇、邹孙忠, 2017:《发展家庭农场对农户流转土地意愿的影响——来自江西省新余市的经验证据》,《资源科学》第8期。
- 25.赵晓秋、李后建, 2009:《西部地区农民土地转出意愿影响因素的实证分析》,《中国农村经济》第8期。
- 26.张进美、刘天翠、刘武, 2011:《基于计划行为理论的公民慈善捐赠行为影响因素分析——以辽宁省数据为例》,《软科学》第8期。
- 27.张高亮、张璐璐、邱咸, 2015:《基于计划行为理论的渔民参与专业合作组织行为的产生机理》,《农业经济问题》第8期。
- 28.张复宏、胡继连, 2013:《基于计划行为理论的果农无公害种植行为的作用机理分析——来自山东省16个地市(区)苹果种植户的调查》,《农业经济问题》第7期。
- 29.Ajzen, 1985, "From Intentions to Actions: A Theory of Planned Behavior", in J. Kuhl & J. Beckmann (eds.) *Action-control: From cognition to behavior*, pp11-39.
30. Hart, O. D., and J. Moore, 1988, "Incomplete Contracts and Renegotiation", *Econometrica* 56 (4):755 -786.
- 31.Khantachavana, S. V., C. G. Turvey, R. Kong, and X. L. Xia, 2013, "On the Transaction Values of Land Use Rights in Rural China", *Journal of Comparative Economics*, 41 (3):863-878.
- 32.Mullan, K., P. Grosjean, and A. Kontoleon, 2011, "Land Tenure Arrangements and Rural-urban Migration in China", *World Development*, (3): 123-133.
- 33.Giles J., and R. Mu, 2018, "Village Political Economy, Land Tenure Insecurity, and the Rural to Urban Migration Decision: Evidence from China", *American Journal of Agricultural Economics*, 100 (3):521-544.
- 34.Fishbein, M., and I. Ajzen, 1975, "Belief Attitude Intention and Behavior: *An Introduction to Theory and Research*", Reading, MA: Addison-Wesley.
- 35.Oliver, R. L., 1980, "A Cognitive Model of the Antecedents and Consequences of Satisfaction", *Journal of Marketing*

research, 17 (3):460—469.

36. Yu, Q., W. Wu, P. H. Verburg, J. Van Vliet, P. Yang, and Q. Zhou et al., 2013, “A Survey-based Exploration of Land-System Dynamics in An Agricultural Region of Northeast China”, *Agricultural Systems*, 121:106-116.

(作者单位: <sup>1</sup>湖南农业大学商学院;

<sup>2</sup>中国社会科学院农村发展研究所)

(责任编辑: 陈静怡)

## **A Study on Contract Extension Willingness and Influencing Factors of Land Transfer from Farmers to Family Farms**

Lan Yong Jiang Min Du Zhixiong

**Abstract:** At present, some problems exist such as short term of farmland transfer, a lack of contract standardization and a high rate of contract default, which leads to the instability of land management right of family farms. It seriously inhibits the long-term investment of family farmers into land. Therefore, how to steadily guide farmers to transfer land to family farms has become the key to promote the sustainable development of family farms. Based on the survey data of land transfer from 498 farmers in Hunan Province, this article utilizes the planned behavior theory and structural equation model to analyze the willingness of farmers to renew their land transfer to family farms and its influencing factors. The results reveal that, first, in the contract extension model of farmers' land transfer, behavior attitude is the main influencing factor, and subjective norms and perceptual behavior control are also significant influencing factors. Second, in terms of farmers' behavior attitude, the more confidence farmers have on expected earning of land transfer, or the more satisfied farmers become with the previous round of land transfer behavior of family farms, the more possibility there exists that behavior attitude constructed on this basis can promote the formation of farmers' willingness to renew contract. Third, in terms of subjective norms, the more support farmers perceive from their surrounding people especially their relatives on contract extension, the more possibility there exists that subjective norms constructed on this basis can promote the formation of farmers' willingness to renew contract. Fourth, in terms of perceptual behavior control, farmers' perception about farmer endowment and environmental endowment will affect the formation of farmers' willingness to renew contract, among which the work nature of farmers and previous transfer period have the greatest impact.

**Key Words:** Family Farm; Land Transfer; Willingness to Renew Contract; Planned Behavior Theory; Structural Equation Model