

农地流转对农村劳动力乡城迁移意愿的影响^{*}

陈丹¹ 任远¹ 戴严科²

摘要: 本文研究农地流转及其制度安排对于中国农村劳动力乡城迁移意愿的影响,分别选取“是否打算外出务工”和“是否想获得城市户籍”来衡量农村劳动力的乡城迁移意愿。研究发现,农地流转会影响农村劳动力的乡城转移意愿,但对不同群体和不同乡城迁移意愿的影响具有差异性;农地流转的制度安排会影响农村劳动力不同的乡城迁移意愿;农地的保障性功能对劳动力迁移意愿的影响依然存在,但由于缺乏完整的退出权,农地流转的财产性功能对长期迁移意愿表现出显著的负向影响。基于上述研究,本文从统筹城乡发展的视角对中国当前农地流转提出相关思考和政策建议。

关键词: 农地流转 乡城迁移 迁移意愿 城镇化

中图分类号: F323.6 **文献标识码:** A

一、引言

大部分研究认为,户籍制度是中国人口乡城迁移和城镇化的主要障碍,但随着近年来户籍制度的松绑,人口乡城迁移并没有显著增加(Mullan et al., 2011)。诸多调查发现,相当部分的农村劳动力不愿进城是与农村土地制度密切相关的(张良悦、刘东, 2008; 贺雪峰, 2010; 陈会广等, 2012)。

20世纪70年代后期开始实行的家庭联产承包责任制曾经大大解放了农村剩余劳动力,推动了乡城人口转移,促进了中国的工业化和城镇化(孟昕、白南生, 1998; 姚从容, 2003; 王桂新, 2004)。但随着生产力的发展,家庭联产承包责任制逐渐表现出对城镇化的不适应,制约了农村劳动力的乡城转移(姚洋, 2004; 贺雪峰, 2010; 陶树果等, 2015), 阻碍了城镇化的进一步发展(张良悦、刘东, 2008)。因此, de Janvry et al. (2015)认为,要提高城镇化率和实现经济增长,需要破除农地产权对劳动力迁移的束缚。

农地确权和流转成为当前中国农村土地工作的重点与热点。2013年11月12日中国共产党第十八届中央委员会第三次全体会议通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》提出赋予农民更多财产权利,要求建立农村产权流转交易市场,推动农村产权流转交易公开、公正、规

^{*}本文研究得到上海市哲学社会科学规划课题“城市化中后期城乡结构调整和城乡统筹发展研究”(项目编号: 2012WSH002)的资助。笔者衷心感谢匿名评审专家专业、细致的意见和建议,同时文责自负。

范运行^①。因此，本文将研究农地流转及相关制度安排对农村劳动力迁移意愿的影响，思考农地制度改革和中国城镇化发展的关系并提出相关政策建议。

二、文献综述

大部分研究认为，农地流转和农地规模化促进了人口的乡城迁移（黄锬，2011；钟晓兰等，2013；Bardhan et al., 2014；Ma et al., 2016）和劳动力资源的再配置（Yan et al., 2014）。但也有研究发现，农地流转不一定促进人口迁移，如不完备的控制权和出租权下的农地流转反而降低了劳动力迁移意愿（Feng et al., 2008；Mullan et al., 2011）。更有学者认为，农地流转不直接影响劳动力迁移（游和远、刘次芳，2010；陈会广、刘忠原，2013）。

从农地产权看，Besley（1995）通过理论模型证明了农地产权会影响农民的迁移决策。诸多学者发现，农户享有更多生产剩余（McMillan et al., 1989；Lin, 1992；Rozelle et al., 1999）和稳定的地权（Do et al., 2008。刘晓宇、张林秀，2008；Chernina et al., 2014）会释放农村相对剩余劳动力并促进人口的乡城迁移。鉴于上述研究并没有清晰区分使用权和所有权，de Janvry et al.（2015）以墨西哥农地为例，从使用权角度发现确权会提高农村劳动力资源再配置的效率。

从迁移意愿角度考察，de la Rupelle et al.（2009）发现地权不稳定会影响劳动力的暂时性迁移。江淑斌、苏群（2012）发现外出务工工资上升会增强短期外出就业意愿并促进土地流转，农业收入下降虽然也促进了短期外出务工就业却抑制了土地流转，他们认为这是户籍制度和土地制度相互牵制的结果。Yang（1997）理论上证明了兼业户抑制了劳动力的长期迁移（permanent migration）。傅晨、任辉（2014）注意到城镇化导致农民群体分化并对农地产生了不同诉求：继续从事农业生产的农民更重视农地的使用权和生产收益权，想从事非农产业的农民更重视农地的流转权、收益权和退出权。

综上所述，关于农地流转和劳动力乡城迁移关系的研究结果不尽相同，说明中国农村问题复杂性以及农村劳动力迁移群体的异质性：首先，大部分研究忽视了从未外出务工以及返乡劳动力群体的迁移意愿。其次，城镇化视角下讨论农村劳动力转移，长期迁移才是提升中国城镇化率的关键，但大部分研究或没有区分和比较暂时性迁移和长期迁移，或只是讨论了其中一种状态，因此不能准确说明农地流转和人口迁移的关系。第三，于农地流转的量化研究，大部分研究只是考察了农地流转的结果变量，鲜少关注流转过程中的制度安排，本文发现恰恰是不同的制度安排导致了不同的结果。因此，本文将考察农地流转对不同农村劳动力群体的不同迁移意愿的影响，进而就农地流转和中国城镇化提出政策建议。

三、研究假说和模型构建

^① 《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》，http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/15/content_2528179.htm。

一般而言,产权包括所有权、转让权、使用权和收益权。当前中国农地产权的基本情况是坚持农村土地集体所有,实行所有权、承包权、经营权三权分置,引导土地经营权有序流转。因此,在给定农地所有权归集体所有、农户承包权长期不变的情况下,农户对农地的处置权集中在了农地流转的经营权上,即在其他产权约束条件既定的情况下,农地是否流转成为了重要的影响因素,因此,本文提出假说1:

H1: 农地是否流转会影响农村劳动力的迁移意愿。

Coase (1960) 提出,制度安排是一切经济交往活动的前提。黄祖辉 (2014) 认为,有效的制度安排能够“降低交易成本、产生经济价值、为实现合作创造条件、提供激励机制以及将外部性内部化”。张五常 (2014) 强调所有权不重要,重要的是“转让权作为与他人议定合约的权利”,即同一所有权性质下,具体的制度安排的排列组合不同,其产生的效度也会截然不同。根据《中共中央关于推进农村改革发展若干重大问题的决定》提出的“按照依法自愿有偿原则,允许农民以转包、出租、互换、转让、股份合作等形式流转土地承包经营权,发展多种形式的适度规模经营”^①,本文还将关注农地流转的具体制度安排对农村劳动力迁移意愿的影响,因此提出假说2:

H2: 农地流转的制度安排会影响农村劳动力的迁移意愿。

石磊、张翼 (2010) 认为,在居民的收入构成中,财产性收入是指“资本、土地等可资产化要素的权益收益”。土地是农民最主要和最重要的财产,农民从土地中获得的财产性收入方式包括土地征收、农地承包经营权流转以及宅基地用益物权的出让、出租等 (石磊、张翼, 2010), 而现阶段大部分农民财产性收入的最主要途径之一是农地承包经营权流转 (汪洋, 2014; 夏锋, 2014), 农民从土地中获得财产性收入“必须通过与土地相依附的权益流转、转让等权益转移来实现” (石磊、张翼, 2010)。显然经营权的流转在一定程度上会增加农民的财产性收入,因此提出假说3:

H3: 农地流转的财产性收入会影响农村劳动力的迁移意愿。

乡城迁移是由城市与农村效用差所引起的,这个效用包括了家庭收入、福利等方面 (Stark, 1991)。由于我国实行的是二元化的社会保障制度,农地对于农民来说还是一种重要的社会保障 (汪洋, 2014)。农民在进行迁移决策的时候,不仅考虑农地流转,还会考虑城市的生活成本和福利保障,诸如城市务工收入、身份、社会保障等等。因此,本文从新经济迁移理论的角度提出假说4:

H4: 城市融合会影响农村劳动力的迁移意愿。

本文采用二元Logistic模型分析农地经营权流转及流转的制度安排如何影响劳动力迁移意愿,构建实证分析模型如下:

$$\text{logit}(p_i) = \ln\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \beta_0 + \sum_{j=1}^n \beta_j x_{ij} + \varepsilon_i \quad (1)$$

^① 《中共中央关于推进农村改革发展若干重大问题的决定》, http://www.gov.cn/test/2008-10/31/content_1136796.htm。

$$p_i = \frac{\exp(\beta_0 + \sum_{j=1}^n \beta_j x_{ij} + \varepsilon_i)}{1 + \exp(\beta_0 + \sum_{j=1}^n \beta_j x_{ij} + \varepsilon_i)} \quad (2)$$

在(1)式和(2)式中, p_i 指农村劳动力想迁移的概率, $(1-p_i)$ 指农村劳动力不想迁移的概率; x_{i1} 、 x_{i2} 、 x_{i3} ……是影响农村劳动力迁移意愿的因素, 包括农地是否流转、农地流转的财产性收入、农地流转的制度安排、城市社会融合状况、家庭因素和个体因素等; β_1 、 β_2 、 β_3 ……为 Logistic 回归的偏回归系数, 表示自变量对 $\text{logit}(p_i)$ 的影响, 其值为正且具有统计显著性, 说明在控制其他自变量的情况下, $\text{logit}(p_i)$ 随对应自变量的增加而增加, 反之, 则随对应自变量的增加而减少; β_0 为常数项, ε_i 为随机扰动项。基于上述理论和研究假说, 本文将检验当前农地流转及其制度安排对劳动力乡城迁移的影响。

四、数据来源、样本描述与变量选择

本文数据来自复旦大学人口研究所 2013 年开展的“农村劳动力转移与城镇化动向调查”。该调查数据涵盖安徽、重庆、江西、河南、湖北、四川和贵州等 7 个中西部省份的 41 个县下的 341 个行政村。按照 2012 年人均收入水平, 采取等距抽样的方法选取调查农户并抽取调查对象: 若选定家庭有两名或两名以上 15~59 岁成员, 随机抽取其中 1 名; 若选定家庭只有 1 人年龄在 15~59 岁, 则该名成员就是调查对象; 若选定家庭无 15~59 岁的家庭成员, 则顺延下一户家庭调查。最终, 共收集有效问卷 12949 份, 基本情况如表 1 所示。

表 1 样本基本情况

指标	选项	频次(人)	占比(%)
性别	男	6481	50.05
	女	6468	49.95
年龄	15~35 岁	3744	28.9
	36~50 岁	6301	48.7
	51~59 岁	2904	22.4
受教育程度	初等教育	4619	35.7
	中等教育	7679	59.3
	高等教育	651	5.0
家庭人均年收入	5000 元及以下	4700	36.3
	5000~10000 元	2904	22.4
	10000 元以上	5345	41.3
地区分布	安徽	1661	12.8

农地流转对农村劳动力乡城迁移意愿的影响

江西	2345	18.1
河南	2106	16.3
湖北	1905	14.7
重庆	1823	14.1
四川	1370	10.6
贵州	1739	13.4

本文的被解释变量包括“是否打算外出务工”和“是否想获得城市户籍”两类,均为二分类变量,分别代表暂时性迁移意愿和长期迁移意愿,以考察农村劳动力外出务工意愿强烈程度和城镇化意愿程度。辜胜阻(1994)指出城镇化的最终目标是要让更多农村人口迁入城市长期居住,实现城镇化的集聚效应。因此,本文认为应结合“是否打算外出务工”和“是否想获得城市户籍”两类意愿来考察农村劳动力的迁移,才能较为全面地分析当前农地流转对城镇化和市民化的影响。

本文的解释变量包括“农地是否流转”、“农地流转的财产性收入”和“农地流转的制度安排”三个方面考察农地流转及其制度安排对人口迁移意愿的影响,详见表2。其中,本文选取农地流转价格、家庭可流转耕地面积和流转难易程度作为农地流转的财产性收入的代理指标,考察每亩流转收益、潜在的可获得的财产性收入的农地存量以及获得财产性收入的难易程度。农地流转的制度安排则包括流转方式、流转时间、流转对象、合同形式和结算方式等。

本文还选取了城市融合、家庭特征和个体特征作为控制变量。其中,为减少变量极端值对回归结果的干扰,家庭年收入和外出务工工资均取对数。主要变量定义与描述性统计见表2。

表2 主要变量定义与描述性统计

变量名称	变量含义与赋值	均值	标准差	最大值	最小值
被解释变量					
是否打算外出务工	是=1, 否=0	0.46	0.50	1	0
是否想获得城市户籍	是=1, 否=0	0.36	0.48	1	0
解释变量					
是否农地流转	是=1, 否=0	0.37	0.48	1	0
可流转的耕地面积	家庭承包地面积(单位:亩)	4.06	10.12	627	0
每亩流转收益	农地流转的每亩每年收益(单位:元)	2957.18	14160.83	435500	0
流转难易程度	取值1~4,数值越高表示农地流转越难	2.49	1.04	4	1
互换	是=1, 否=0	0.09	0.28	1	0
出租	是=1, 否=0	0.63	0.48	1	0
转让	是=1, 否=0	0.19	0.40	1	0
流转时间	0~1年=1, 2~3年=2, 4~5年=3, 6年以上=4	2.56	1.16	4	1
流转对象	亲友或当地村民=1; 村委会=2; 政府或	1.54	0.85	3	1

农地流转对农村劳动力乡城迁移意愿的影响

		企业=3			
合同形式	书面合同=1, 口头合同=0	0.45	0.50	1	0
流转结算方式	现金支付=1, 实物支付=0	0.24	0.43	1	0
控制变量					
外出务工工资	最近一份工作的月薪(单位:元)	1899.06	1390.50	20000	1
职业	白领=1, 蓝领=0	0.04	0.20	1	0
社会歧视	有=1, 没有=0	0.28	0.45	1	0
家庭年收入	2012年全家总收入(单位:元)	41821.14	75495.64	50000	0
务农收入占比	2012年农业收入占家庭总收入比重	26.36	32.51	100	0
家庭劳动力占比	15~59岁的人口数占家庭总人数比重	0.29	0.18	0.75	0
是否有在读子女	有=1, 没有=0	0.97	0.18	1	0
性别	男=1, 女=0	0.70	0.46	1	0
年龄	调查对象年龄(单位:岁)	40.96	10.45	59	15
教育年限	接受正规学历教育的年数(单位:年)	7.93	3.21	22	0
婚姻状况	已婚=1, 单身=0	0.86	0.34	1	0

五、农村劳动力迁移和农地流转状况的描述

本文将农村劳动力细分为外出务工劳动力、返乡劳动力和从未外出劳动力三类,样本量分别为4239人、3576人和4351人,共12166人^①。表3比较了三类农村劳动力群体在打算外出务工、希望获得城市户籍的迁移意愿差异。显然,一旦考虑到农村土地这个因素,劳动力的乡城迁移意愿就出现了大幅度下降。

表3 不同农村劳动力群体的迁移意愿比较

	外出务工劳动力		返乡劳动力		从未外出务工劳动力	
	样本量	百分比(%)	样本量	百分比(%)	样本量	百分比(%)
是否打算外出务工						
是	—	—	1247	34.87	376	8.64
否	—	—	2329	65.13	3975	91.36
是否想获得城市户籍						
是	1819	45.19	1105	32.53	1213	29.84
否	2206	54.81	2292	67.47	2852	70.16

因此,表4进一步比较不同农村劳动力群体的农地承包及其流转情况。“外出务工劳动力”的家庭耕地面积和人均耕地面积最小,每亩流转收益最低,倾向于非正式(流转给个人以及口头合同)

^①群体划分是根据问卷调查中关于工作内容、工作地点和当前状态进行的分类。有部分样本在该类问题回答上缺失。

的农地流转方式。究其原因，农民在早年对农地的市场价值认识不足，认为农业产出低，农地流转动力不足，因此倾向于将农地转让给本村亲朋好友，导致外出务工群体的农地流转收益最低。

“从未外出务工劳动力”的人均耕地面积最大，农地流转比重最低，流转时间更长，他们普遍认为农地流转容易，且更倾向于以书面合同的形式将农地流转给政府或企业。他们更愿意将农地流转给政府或企业后再受雇于这些组织继续从事农耕工作，一方面通过每月领取固定工资规避自行耕作面临的潜在风险损失，另一方面八小时工作制降低了自行耕作的劳动强度。

“返乡劳动力”的农地流转收益最高，达到每年每亩 4021 元，主要流转形式是出租，虽然有超过 65% 是流转给个人，但近 50% 是书面合同形式。显然，“返乡劳动力”在偏好农地的自发流转的同时更重视农地流转合同的规范性。

表 4 不同农村劳动力群体的农地流转状况

	外出务工劳动力		返乡劳动力		从未外出务工劳动力	
	样本量	数值	样本量	数值	样本量	数值
有耕地比重 (%)	4148	97.85	3518	98.38	4277	98.30
家庭耕地面积 (亩)	4019	3.75	3473	4.14	4275	4.33
家庭人均耕地面积 (亩/人)	4019	0.87	3473	0.96	4275	1.12
发生农地流转的比重 (%)	1959	51.50	1063	32.03	1156	28.22
流转收益 (元/亩·年)	1762	2191.49	1178	4021.27	1189	3013.49
流转时长 (%)						
0~1 年	498	26.52	221	22.06	213	19.10
2~3 年	606	32.27	293	29.24	311	27.89
4~5 年	291	15.50	131	13.07	168	15.07
6 年以上	483	25.72	357	35.63	423	37.94
流转难易程度	2593	2.45	1949	2.65	2130	2.39
流转形式 (%)						
互换	142	8.35	154	14.26	64	5.14
出租	1445	67.55	794	59.12	889	59.83
转让	325	18.76	230	21.38	259	20.47
其他形式	1019	24.67	1019	36.31	1214	31.22
流转对象 (%)						
个人	1442	79.76	621	65.37	566	55.65
村集体	89	4.92	70	7.37	75	7.37
政府或企业	277	15.32	259	27.26	376	36.97
合同形式 (%)						
口头合同	1205	64.16	495	50.56	503	46.27
书面合同	673	35.84	484	49.44	584	53.73
流转租金结算方式 (%)						

农地流转对农村劳动力乡城迁移意愿的影响

现金结算	1076	71.35	625	75.76	800	83.33
实物结算	432	28.65	200	24.24	160	16.67

本文将进一步检验农地流转对劳动力乡城迁移意愿的影响,以及考察农地流转的制度安排对不同的农村劳动力群体的不同迁移意愿的影响。

六、基于倾向性得分匹配的农地流转对乡城迁移意愿的影响

以全样本为考察对象,基于 Logistic 回归初步考察农地流转对劳动力迁移意愿的影响,回归(1)和(2)考察农地流转对农村劳动力外出务工意愿的影响,回归(3)和(4)考察农地流转对农村劳动力获得城市户籍意愿的影响,结果如表5所示。其中,回归(1)和(3)在不控制样本选择性偏差下,其结果显示农地流转对劳动力外出打工意愿有显著正向影响;回归(2)和(4)引入倾向性得分以消除样本选择性偏差,把估算出来的倾向性得分作为新的变量放入模型后发现,农地流转对“是否打算外出务工”的影响依然显著,对“是否愿意获得城市户籍”的影响从统计不显著变为显著。显然,样本选择性偏差会影响农村劳动力迁移意愿的估计结果,通过倾向性得分匹配法对其加以控制以后,无论是暂时性迁移意愿还是长期迁移意愿,农地流转对其都存在着不同程度的正向影响。

表5 农地流转对人口迁移意愿的影响

	被解释变量: 是否打算外出务工				被解释变量: 是否想获得城市户籍			
	回归(1)		回归(2)		回归(3)		回归(4)	
	系数	标准误	系数	标准误	系数	标准误	系数	标准误
是否农地流转	0.298 ^{***}	0.050	0.176 ^{***}	0.010	-0.045	0.050	0.020 ^{**}	0.010
务农收入占比	-0.016 ^{***}	0.001	0.049 ^{***}	0.004	-0.003 ^{***}	0.001	-0.001	0.002
家庭年收入	0.265 ^{***}	0.027	-0.003	0.026	0.197 ^{***}	0.027	-0.004	0.027
家庭劳动力占比	-0.117	0.151	0.741 ^{***}	0.164	-0.346 ^{**}	0.146	0.047	0.159
是否有在读子女	0.548 ^{***}	0.155	-0.468 ^{**}	0.153	0.276 [*]	0.153	-0.057	0.153
年龄(参照组: 50岁以上)								
15~35岁	1.608 ^{***}	0.083	-0.049	0.084	0.505 ^{***}	0.080	0.020	0.086
36~49岁	0.827 ^{***}	0.064	-0.217 ^{***}	0.066	0.115 [*]	0.063	-0.018	0.066
教育年限	-0.009	0.008	-0.017 [*]	0.009	0.031 ^{***}	0.008	-0.005	0.009
性别(参照组: 女)								
男	0.288 ^{**}	0.138	0.523 ^{***}	0.143	-0.169	0.120	0.040	0.141
婚姻状况(参照组: 单身)								
已婚	-0.759 ^{***}	0.124	0.595 ^{***}	0.134	-0.774 ^{***}	0.112	0.034	0.130
性别×婚姻	0.496 ^{***}	0.148	-0.500 ^{***}	0.153	0.229 [*]	0.133	-0.026	0.153
倾向性得分	—	—	13.331 ^{***}	0.631	—	—	4.827 ^{***}	0.220

农地流转对农村劳动力乡城迁移意愿的影响

常数项	-3.713***	0.347	0.402***	0.007	-2.663***	0.340	0.314***	0.006
样本数	9309		9309		9156		8906	
R ²	0.151		0.135		0.040		0.174	

注：***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%的水平上显著。

本文分别采取近邻匹配、半径匹配、核匹配和局部线性回归匹配，对“是否打算外出务工”和“是否愿意获得城市户籍”进行平均处理效应（ATT）估计，结果如表 6 所示，农地流转可以显著提高暂时性迁移意愿，但对长期迁移意愿没有显著影响。

表 6 农地流转对迁移意愿影响的倾向性得分匹配结果

	匹配方法	是否农地流转		平均处理效应 (ATT)	标准误	t 检验
		是(处理组)	否(控制组)			
是否打算外出务工	近邻匹配	0.577	0.539	0.039*	0.015	2.610
	半径匹配	0.577	0.533	0.045**	0.013	3.350
	核匹配	0.578	0.523	0.055***	0.013	4.240
	局部线性回归匹配	0.578	0.533	0.045**	0.018	2.500
是否想获得城市户籍	近邻匹配	0.339	0.340	-0.001	0.014	-0.100
	半径匹配	0.339	0.347	-0.008	0.013	-0.620
	核匹配	0.339	0.345	-0.006	0.012	-0.510
	局部线性回归匹配	0.339	0.346	-0.007	0.017	-0.410

注：***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%的水平上显著。

考虑到倾向性得分匹配法无法验证反向因果关系，本文再引入工具变量进行检验。本文认为地形虽然会影响农地流转方式，但不会通过其他途径影响人口迁移意愿，因此选取被调查地区的地形“是否丘陵”作为工具变量进行二阶段最小二乘法（2SLS）回归。结果如表 7 所示，农地流转显著提高了外出务工意愿和获得城市户籍意愿。此外，工具变量有效性检验的结果 F 值均至少在 5% 水平下显著，拒绝了“是否丘陵”是弱工具变量的原假设。

表 7 迁移意愿受农地流转影响的二阶段最小二乘法回归结果

	是否打算外出务工：回归（5）		是否想获得城市户籍：回归（6）	
	系数	标准误	系数	标准误
两阶段				
是否农地流转	5.648***	1.938	1.313*	0.707
常数项	-3.058***	1.042	-0.791**	0.399
一阶段				

农地流转对农村劳动力乡城迁移意愿的影响

是否丘陵	0.029***	0.010	0.023**	0.010
样本数	9299		9229	
工具变量有效性 (F 检验)	8.650***		5.580**	

注：限于篇幅，两阶段回归都只报告了工具变量的估计结果，没有报告家庭和个人层面控制变量的估计结果；***、**、*分别表示在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

以上结果表明农地流转会提高农村劳动力外出务工意愿，但不一定影响他们的长期迁移意愿。因此，本文进一步分析农地流转的具体制度安排对不同农村群体的不同迁移意愿的具体影响。

七、农地流转对不同群体乡城迁移意愿的影响因素分析

本文首先考察农地流转对外出务工劳动力迁移意愿的影响，如表 8 所示。回归 (7) ~ (10) 考察农地流转的制度安排对暂时性迁移意愿的影响：变量“是否农地流转”的系数显著为正，说明农地流转会增强劳动力外出打工意愿。在已发生农地流转的样本回归中，回归 (10) 认为农地流转容易、采用口头合同的被调查者更倾向于打算外出务工。

回归 (11) ~ (14) 考察农地流转的制度安排对长期迁移意愿的影响。变量“是否农地流转”的系数显著为负，说明农地流转削弱了劳动力获得城市户籍的意愿。已发生农地流转的样本中，回归 (14) 说明农地的互换和转让、农地流转采用现金支付方式的被调查者更倾向于获得城市户籍；农地流转期限长达 6 年以上、农地流转给政府或企业的被调查者更不愿意获得城市户籍。在城市社会融合上，感受到社会歧视的被调查者更想获得城市户籍，这可能与身份认同有关，因为感受到“被排斥”，所以更希望通过某种“身份认同”获得认可。

表 8 农地流转对外出务工劳动力迁移意愿影响的 Logistic 回归分析

	被解释变量：是否打算外出务工				被解释变量：是否想获得城市户籍			
	回归 (7)	回归 (8)	回归 (9)	回归 (10)	回归 (11)	回归 (12)	回归 (13)	回归 (14)
是否农地流转	0.297*** (0.063)	—	—	—	-0.144** (0.057)	—	—	—
可流转耕地面积	—	0.151** (0.076)	—	0.050 (0.191)	—	0.093 (0.068)	—	-0.188 (0.164)
流转收益	—	-0.073** (0.034)	—	-0.048 (0.104)	—	0.011 (0.031)	—	0.125 (0.091)
流转难易程度	—	-0.167*** (0.052)	—	-0.467*** (0.135)	—	-0.025 (0.046)	—	0.075 (0.107)
流转方式 (参照组：其他形式)								
互换	—	—	-0.624 (0.385)	-0.431 (0.632)	—	—	0.472 (0.343)	1.523** (0.614)

农地流转对农村劳动力乡城迁移意愿的影响

出租	—	—	-0.113	0.142	—	—	0.334	0.474
	—	—	(0.266)	(0.484)	—	—	(0.224)	(0.439)
转让	—	—	-0.431	-0.374	—	—	0.718***	1.014**
	—	—	(0.295)	(0.510)	—	—	(0.260)	(0.469)
流转时间 (参照组: 1 年以内)								
2~3 年	—	—	0.259	0.241	—	—	0.246	0.429
	—	—	(0.225)	(0.384)	—	—	(0.175)	(0.280)
4~5 年	—	—	-0.353	-0.547	—	—	-0.175	-0.277
	—	—	(0.254)	(0.435)	—	—	(0.214)	(0.339)
6 年以上	—	—	-0.565**	-0.427	—	—	-0.264	-0.739**
	—	—	(0.232)	(0.423)	—	—	(0.203)	(0.342)
流转对象 (参照组: 流转给个人)								
流转给集体	—	—	-0.003	0.046	—	—	-0.473*	-0.299
	—	—	(0.312)	(0.604)	—	—	(0.283)	(0.523)
流转给政府或企业	—	—	-0.270	0.427	—	—	-0.728***	-1.378***
	—	—	(0.221)	(0.396)	—	—	(0.196)	(0.353)
合同形式 (参照组: 口头合同)								
书面合同	—	—	0.151	-0.583*	—	—	0.322**	0.269
	—	—	(0.195)	(0.341)	—	—	(0.160)	(0.276)
支付方式 (参照组: 实物)								
现金	—	—	-0.016	0.264	—	—	0.413***	0.643***
	—	—	(0.195)	(0.330)	—	—	(0.159)	(0.247)
职业分工 (参照组: 蓝领)								
白领	—	—	—	0.485***	—	—	—	0.020
	—	—	—	(0.154)	—	—	—	(0.130)
外出务工	—	—	—	-0.664	—	—	—	0.333
工资	—	—	—	(0.650)	—	—	—	(0.516)
社会歧视	—	—	—	-0.194	—	—	—	0.539**
	—	—	—	(0.269)	—	—	—	(0.221)
常数项	-3.468***	-2.262***	-1.734*	-1.162	-2.208***	-0.321	-1.908**	-1.162
	(0.424)	(0.716)	(0.931)	(1.978)	(0.408)	(0.640)	(0.903)	(1.640)
样本量	6058	2301	1243	568	6092	2329	1255	567
自由度	11	13	20	26	11	13	20	26
R ²	0.102	0.100	0.114	0.230	0.040	0.020	0.077	0.151

注: 限于篇幅, 本表没有报告家庭和个人层面控制变量的回归结果; **、*、*分别表示在 1%、5% 和 10% 的水平上显著; 括号内为标准误。

此外,表 8 还说明外出务工工资对于外出务工劳动力的迁移意愿不具有统计显著性。外出务工工资不显著的可能原因在于,对于暂时性迁移意愿而言,进城务工群体以年轻劳动力为主,更看重未来非农职业发展,职业身份对于他们是否打算外出务工有显著正向作用,同时外出务工劳动力也更看重农地顺利转出的时间成本;而一旦考虑长期迁移,农民更看重从农地转出中可获得的财产性收入。可见,具体的农地流转制度安排会影响外出务工劳动力是否打算在城市长期居住的意愿。

本文进一步考察农地流转对在村劳动力(包括返乡劳动力和从未外出务工劳动力)迁移意愿的影响,估计结果如表 9 所示。

表 9 农地流转对在村劳动力迁移意愿的影响

	被解释变量: 是否打算外出务工				被解释变量: 是否想获得城市户籍			
	回归 (15)	回归 (16)	回归 (17)	回归 (18)	回归 (19)	回归 (20)	回归 (21)	回归 (22)
农地是否流转	-0.079 (0.069)	—	—	—	0.264*** (0.063)	—	—	—
可流转耕地面积	—	0.303*** (0.082)	—	0.046 (0.154)	—	-0.164** (0.073)	—	-0.059 (0.135)
流转收益	—	0.0148 (0.040)	—	0.0262 (0.087)	—	-0.086** (0.039)	—	-0.179** (0.073)
流转难易程度	—	0.119** (0.056)	—	-0.101 (0.100)	—	0.162*** (0.049)	—	0.390*** (0.087)
流转方式 (参照组: 其他形式)								
互换	—	—	-0.934** (0.441)	-0.302 (0.516)	—	—	1.651*** (0.380)	1.830*** (0.436)
出租	—	—	-0.695*** (0.255)	-0.286 (0.322)	—	—	-0.224 (0.240)	0.031 (0.294)
转让	—	—	-1.430*** (0.300)	-1.163*** (0.386)	—	—	1.171*** (0.251)	1.155*** (0.320)
流转时间 (参照组: 1 年以内)								
2~3 年	—	—	-0.065 (0.252)	0.188 (0.292)	—	—	0.286 (0.235)	0.489* (0.269)
4~5 年	—	—	-0.318 (0.302)	-0.192 (0.340)	—	—	0.055 (0.268)	0.013 (0.304)
6 年以上	—	—	-0.372 (0.258)	-0.210 (0.307)	—	—	-0.379 (0.236)	-0.305 (0.272)
流转对象 (参照组: 流转给个人)								
给集体	—	—	-1.358*** (0.443)	-0.624 (0.448)	—	—	-0.179 (0.296)	-0.623* (0.353)
给政府	—	—	-0.397* (0.198)	-0.078 (0.198)	—	—	-0.112 (0.198)	-0.110 (0.198)

农地流转对农村劳动力乡城迁移意愿的影响

或企业	—	—	(0.237)	(0.275)	—	—	(0.200)	(0.232)
合同形式 (参照组: 口头合同)								
书面合同	—	—	0.343	0.304	—	—	0.459**	0.553***
	—	—	(0.209)	(0.236)	—	—	(0.184)	(0.208)
支付方式 (参照组: 实物)								
现金	—	—	-0.438**	-0.283	—	—	-0.125	0.001
	—	—	(0.222)	(0.266)	—	—	(0.205)	(0.240)
常数项	-2.212***	-2.585***	-1.883*	-1.707	-2.500***	-2.531***	-3.902***	-4.101***
	(0.428)	(0.763)	(1.112)	(1.344)	(0.402)	(0.713)	(1.021)	(1.243)
样本量	6076	1815	973	801	6001	1839	991	821
LR 值	11	13	20	23	11	13	20	23
R ²	0.057	0.063	0.104	0.118	0.048	0.030	0.150	0.168

注: 限于篇幅, 本表没有报告家庭和个人层面控制变量的回归结果; **、*、***分别表示在 1%、5% 和 10% 的水平上显著; 括号内为标准误。

回归 (15) ~ (18) 考察农地流转的制度安排对于暂时性迁移意愿的影响。结果显示, 农地流转本身对“是否打算外出务工”并不具有显著影响; 在已发生农地流转的农户中, 回归 (18) 显示农地流转的农民反而更不倾向于外出务工。

回归 (19) ~ (22) 考察农地流转的制度安排对于长期迁移意愿的影响。回归表明, 一旦农地流转, 被调查者获得城市户籍的意愿会增强; 在已发生农地流转的样本中, 回归 (22) 显示流转价格对农民获得城市户籍的意愿有显著的负向作用, 农地的互换、转让以及书面合同形式对农民获得城市户籍意愿有显著的正向作用, 农地流转难易程度与农民获得城市户籍的意愿显著负向相关。

从表 9 可知, 农地流转的制度安排对在村劳动力的不同迁移意愿影响有着显著差别。“是否打算外出务工”并不意味着要彻底放弃农地, 农地更多地表现为一种补充性收入; “是否愿意获得城市户籍”意味着劳动力要离开乡村社会, 其工作性质、活动空间、生活方式完全改变, 农地更多地表现为一种替代性收入。因此, 农地互换和转让、书面合同等会提高他们的乡城迁移意愿。回归 (22) 说明农地的价值越高越会抑制在村劳动力迁移和获得城市户籍的意愿。农地流转的财产性收入和制度安排的确影响了在村劳动力群体的长期迁移和市民化的意愿。

八、结论与讨论

总结本文关于农地流转对农村劳动力乡城迁移意愿影响的实证分析结果, 可以发现:

首先, 农地流转对不同的农村劳动力群体的不同迁移意愿的影响不同, 甚至截然相反。因此, 不能简单地认为农地流转一定促进人口乡城迁移和城镇化发展。

其次, 对“外出务工劳动力”群体而言, 农地流转增强了暂时性迁移意愿, 但也抑制了他们长期迁移意愿。恰当的制度安排会增强他们获得城市户籍的意愿, 反之则不然。身份认同显著影响劳动力的迁移意愿: 职业越体面, 他们外出务工意愿越强; 歧视程度越高, 他们越想获得城市户籍。

第三,对“在村劳动力”群体而言,农地是否流转、农地的财产性收入和农地流转的制度安排不影响其外出务工意愿,却显著影响他们获得城市户籍的意愿。恰当的制度安排会增强他们获得城市户籍的意愿,反之则可能抑制他们获得城市户籍的意愿。

本文发现农地流转过程中具体的制度安排是人口乡城迁移和城镇化的关键。由于农地对于中国农民具有多重功能属性,它包括了基本的温饱功能以及在此基础上的社会保障功能、继承和财产性收入功能。本文证明了当前农地的社会保障功能依然存在并制约了农地流转,影响了劳动力迁移。因此,农地流转的前提是统筹城乡发展,即社会福利保障的城乡一体化与农地流转同步进行,保障农民的福利并实现他们在城市的体面就业,从而降低农民对农地的依赖,增强长期迁移意愿。

其次,培育健康的农地流转市场,实现城乡土地的同价同权,提升农地的财产性收入功能。本文实证说明当前农地流转价格难以体现市场价值,而法律规定“不得改变土地所有权的性质和土地的农业用途”^①又进一步限制了农地流转的财产性收入,使得农地流转对在村劳动力的长期迁移意愿表现出显著的负向影响。从暂时性迁移转向长期迁移,农地收入需通过流转的市场化逐渐从补充性收入变为一种替代性收入,以凸显农地流转的财产性收入功能。

再次,进一步完善农地流转的制度化 and 规范化,实现有收益的退出权。通过更加完善的农地流转制度建设,规范农地流转的市场运作,通过农地流转的市场化降低交易费用、提升农地的财产性收入价值和实现有收益的农地退出,进而降低农村劳动力乡城迁移和市民化的交易费用。

总之,促进农地流转市场化和城乡社会保障体系一体化,增加农地流转的财产性收入,让农民获得有收益的退出权,才能最终促进农村土地资源和劳动力资源的有效配置,推进城镇化的发展。

参考文献

- 1.陈会广、陈昊、刘忠原,2012:《土地权益在农民工城乡迁移意愿影响中的作用显化——基于推拉理论的分析》,《南京农业大学学报(社会科学版)》第1期。
- 2.陈会广、刘忠原,2013:《土地承包权益对农村劳动力转移的影响——托达罗模型的修正与实证检验》,《中国农村经济》第11期。
- 3.傅晨、任辉,2014:《农业转移人口市民化背景下农村土地制度创新的机理:一个分析框架》,《经济学家》第3期。
- 4.辜胜阻,1994:《解决我国农村剩余劳动力问题的思路与对策》,《中国社会科学》第5期。
- 5.贺雪峰,2010:《地权的逻辑:中国农村土地制度向何处去》,北京:中国政法大学出版社。
- 6.黄锬,2011:《城乡二元制度对农民工市民化影响的理论分析》,《统计与决策》第22期。
- 7.黄祖辉,2014:《制度的魅力:新制度经济学小品文文集》,浙江:浙江大学出版社。
- 8.江淑斌、苏群,2012:《农村劳动力非农就业与土地流转——基于动力视角的研究》,《经济经纬》第2期。
- 9.刘晓宇、张林秀,2008:《农村土地产权稳定性与劳动力转移关系分析》,《中国农村经济》第2期。

^①《中华人民共和国农村土地承包法》,中国政府网 http://www.gov.cn/gongbao/content/2002/content_61729.htm。

- 10.孟昕、白南生, 1998: 《结构变动: 中国农村劳动力的转移》, 浙江: 浙江人民出版社。
- 11.石磊、张翼, 2010: 《农地制度、财产性收入与城乡协调发展》, 《学术月刊》第4期。
- 12.陶树果、高向东、余运江, 2015: 《农村劳动年龄人口乡城迁移意愿和城镇化路径研究——基于CGSS2010年数据的Logistic回归模型分析》, 《人口与经济》第5期。
- 13.王桂新, 2004: 《改革开放以来中国人口迁移发展的几个特征》, 《人口与经济》第4期。
- 14.汪洋, 2014: 《集体土地所有权的三重功能属性——基于罗马氏族与我国农村集体土地的比较分析》, 《比较法研究》第2期。
- 15.夏锋, 2014: 《农民土地财产权的长期保障走向: 物权化改革与对应收入》, 《改革》第3期。
- 16.姚从容, 2003: 《论人口城乡迁移与农村土地产权制度变迁》, 《人口与经济》第2期。
- 17.姚洋, 2004: 《土地、制度和农业发展》, 北京: 北京大学出版社。
- 18.游和远、吴次芳, 2010: 《农地流转、禀赋依赖与农村劳动力转移》, 《管理世界》第3期。
- 19.张良悦、刘东, 2008: 《农村劳动力转移与土地保障权转让及土地的有效利用》, 《中国人口科学》第2期。
- 20.张五常, 2014: 《经济解释(卷四): 制度的选择》, 北京: 中信出版社。
- 21.钟晓兰、李江涛、冯艳芬, 2013: 《农户认知视角下广东省农村土地流转意愿与流转行为研究》, 《资源科学》第10期。
- 22.Bardhan, P., M. Luca, D. Mookherjee, and F. Pino, 2014, "Evolution of Land Distribution in West Bengal 1967-2004: Role of Land Reform and Demographic Changes", *Journal of Development Economics*, 110(3): 171-190.
- 23.Besley, T., 1995, "Property Rights and Investment Incentives: Theory and Evidence from Ghana", *Journal of Political Economy*, 103(5): 903-937.
- 24.Chernina, E., P. C. Dower, and A. Markevich, 2014, "Property Rights, Land Liquidity and Internal Migration", *Journal of Development Economics*, 110(10): 191-215.
25. Coase, R. H. 1960, "The problem of social cost", *Journal of Law and Economics*, 3(1):1-44.
- 26.de Janvry, A., K. Emerick, and M. Navarro, 2015, "Delinking Land Rights from Land Use: Certification and Migration in Mexico", *The American Economic Review*, 105(10): 3125-3149.
- 27.de La Rupelle, M., Q. Deng, L. Shi, and T.Vendryes, 2009, "Land Rights Insecurity and Temporary Migration in Rural China", IZA Discussion Paper No. 4668, <http://ssrn.com/abstract=1530672>.
- 28.Do, Q. T., and L. Iyer, 2008, "Land Titling and Rural Transition in Vietnam", *Economic Development and Cultural Change*, 56(3): 531-579.
- 29.Feng, S., and N. Heerink, 2008, "Are Farm Households' Land Renting and Migration Decisions Inter-related in Rural China?", *NJAS-Wageningen Journal of Life Sciences*, 55(4): 345-362.
- 30.Lin, J. Y., 1992, "Rural Reforms and Agricultural Growth in China", *The American Economic Review*, 82(1): 34-51.
- 31.McMillan, J., J. Whalley, and L. Zhu, 1989, "The Impact of China's Economic Reforms on Agricultural Productivity Growth", *Journal of Political Economy*, 97(4): 781-807.

- 32.Ma, Xianlei, N. Heerink, E. van Ierland, and X. Shi, 2016, "Land Tenure Insecurity and Rural-urban Migration in Rural China", *Regional Science*, 95 (2): 383-406.
- 33.Mullan, K., P. Grosjean, and A. Kontoleon, 2011, "Land Tenure Arrangements and Rural-urban Migration in China", *World Development*, 39(1): 123-133.
- 34.Rozelle, S., L. Guo, and M. Shen, 1999, "Leaving China's Farms: Survey Results of New Paths and Remaining Hurdles to Rural Migration", *The China Quarterly*, 158(2): 367-393.
- 35.Stark O. *The migration of labor*[M]. Basil Blackwell,1991.
- 36.Yan, X., S. Bauer, and X. Huo, 2014, "Farm Size, Land Reallocation, and Labour Migration in Rural China", *Population, Space and Place*, 20(4): 303-315.
- 37.Yang, D. T., 1997, "China's Land Arrangements and Rural Labor Mobility", *China Economic Review*, 8(2): 101-115.

(作者单位: ¹复旦大学社会发展与公共政策学院;
²上海对外经贸大学国际经贸学院)
(责任编辑: 午言)

How Rural Land Transfer Affect Labor Migration Decision in China?

Chen Dan Ren Yuan Dai Yanke

Abstract: This article discusses the effect of rural land transfer and its institutional arrangements on rural labor migration decisions. The findings reveal that rural land transfer and its institutional arrangements have an impact on rural labor migration decisions. Different institutional arrangements result in different decisions for different migration groups. And the social security function provided by rural land tenure arrangements still affects migration decisions but the property function played by land transfer has a significantly negative effect on long-term migration decisions. The study concludes by putting forward policy implications on rural land transfer in China.

Key Words: Rural Land Transfer; Rural-Urban Migration; Migration Decision; Urbanization