

附录*

附录 A：新增数据要素价值估算公式

附表 1 展示了从事数据收集、数据要素整理、数据要素使用等活动相关职业的新日均有效工作时间、非直接工资和其他成本占工资的平均比重。参考杨艳等（2023），新增数据要素价值估算公式可设定如下：

$$Value_Data_t = \sum_j \sum_i wage_{ijt} \left(\frac{work_time_j}{8} + other_j \right) \quad (1)$$

（1）式中：下标 i 表示职业； j 表示数据活动类型； t 表示年份； $Value_Data_t$ 表示在 t 年中新增数据要素的价值； $wage_{ijt}$ 表示活动 j 中职业 i 在 t 年的工资； $work_time_j$ 表示活动 j 中所有职业的新日均有效工作时间； $other_j$ 表示活动 j 中与所有职业相关的非直接工资和其他成本占对应职业工资的比重平均值。

附表 1 数据活动及相关职业、新日均有效工作时间、非直接工资和其他成本平均占比

活动类型	相关职业	新日均有效工作时间（小时）	非直接工资和其他成本占工资的平均比重（%）
数据收集	工程技术人员、农业技术人员、飞机和船舶技术人员、卫生专业技术人员、经济和金融专业人员、其他专业技术人员、办事人员、批发与零售服务人员、交通运输、仓储和邮政业服务人员、信息传输、软件和信息技术服务人员、金融服务人员、租赁和商务服务人员、运输设备和通用工程机械操作人员及有关人员	6.788	45
数据要素整理	印刷和记录媒介复制人员	7.650	20
数据要素使用	科学研究人员、住宿和餐饮服务人员、房地产服务人员、技术辅助服务人员、水利、环境和公共设施管理服务人员、居民服务人员、电力、燃气及水供应服务人员、修理及制作服务人员、文化、体育和娱乐服务人员、健康服务人员、其他社会生产和生活服务人员	6.592	30

*附录由笔者提供，文责自负。

附录 B：信息牵动机制检验中乡村劳动力向城镇转移的时间

在中国家庭金融调查（CHFS）的 2013 年、2015 年、2017 年、2019 年四轮数据中，只有 2017 年和 2019 年两轮数据详细询问了个体的流动决策，同时仅 2017 年 CHFS 问卷才会涉及使用手机、电脑和互联网等数字素养的相关问题。因此，在乡村劳动力微观个体层面检验数据要素的信息牵动机制中，本文主要利用 2017 年数据进行研究。

根据 2017 年 CHFS 问卷识别乡村劳动力的转移：在 2014—2017 年间，若乡村劳动力流入了常住城市的城镇地区，则视为发生转移， $Prob_mig^1=0$ ；在 2014—2017 年间，若其常住城市与户籍城市一致且现居地为乡村，则视为未发生转移， $Prob_mig^1=1$ 。然后，参考甄浩和贾男（2022）的方法，根据乡村劳动力流动时间构造 2014—2017 年非平衡微观面板数据。

附录 C：促进以县城为载体的城镇化中，乡村劳动力向县城转移的时间

在中国家庭金融调查（CHFS）的 2013 年、2015 年、2017 年、2019 年四轮数据中，只有 2017 年和 2019 年两轮数据详细询问了个体的流动决策。因此，在数据要素促进以县城为载体的城镇化这部分，本文主要利用 2017 年和 2019 年两轮数据进行研究。

根据 2017 年和 2019 年 CHFS 问卷识别乡村劳动力向县城转移：在 2014—2019 年间，若乡村劳动力流入常住县城，则表示发生转移， $Prob_mig^2=1$ ；在 2014—2019 年间，若常住地与户籍地相同且现居地为乡村，则表示未出现转移， $Prob_mig^2=0$ 。参考甄浩和贾男（2022）的方法，根据乡村劳动力流动时间构造 2014—2019 年非平衡微观面板数据。

附录 D：新日均有效工作时间的稳健性检验和替换解释变量与收缩样本的估计结果

附表 2 新日均有效工作时间的稳健性检验

区域特征	数据活动	样本量（个）	专职工作时间均值（小时）	与全样本均值的偏差（%）
东部地区	数据收集	803	6.762	-0.383
	数据要素整理	1	7.483	-2.183
	数据要素使用	194	6.728	2.063
中部地区	数据收集	305	6.779	-0.133
	数据要素整理	1	7.817	2.183
	数据要素使用	94	6.297	-4.475
西部地区	数据收集	359	6.842	0.796
	数据要素整理	0	0	\
	数据要素使用	90	6.602	0.152
省会城市	数据收集	773	6.842	0.796
	数据要素整理	1	7.483	-2.183
	数据要素使用	197	6.562	-0.455

附表 2 (续)

非省会城市	数据收集	693	6.721	-0.987
	数据要素整理	1	7.816	2.170
	数据要素使用	181	6.623	0.470
一线城市(北上广深)	数据收集	248	6.882	1.385
	数据要素整理	1	7.483	-2.183
	数据要素使用	56	6.766	2.640
非一线城市	数据收集	1218	6.765	-0.339
	数据要素整理	1	7.817	2.183
	数据要素使用	322	6.561	-0.470

注：①在 2017 年中国时间利用调查 (CTUS) 数据中，符合本文从事数据要素整理活动的从业人员仅 2 人，导致附表 1 中出现了数据要素整理环节样本量为 0 和 1 的情况。②“\”代表数据为空。

附表 3 替换解释变量与收缩样本的估计结果

变量	被解释变量：城镇化水平			收缩样本
	替换解释变量			
	(1)	(2)	(3)	
互联网普及率	0.0187*** (0.0040)			
移动电话普及率 (2013—2020 年)		0.0184*** (0.0060)		
数据要素 (杨艳等, 2023; 2006—2018 年)			0.0100* (0.0053)	
数据要素				0.0107* (0.0062)
城市固定效应	是	是	是	是
年份固定效应	是	是	是	是
样本量	4076	2176	3536	2220
R ²	0.9227	0.9650	0.9229	0.9248
组内 R ²	0.0501	0.0288	0.0425	0.0476

注：①***和*分别表示 1%和 10%的显著性水平。②括号内为稳健标准误。

参考文献

- 1.杨艳、王理、李雨佳、廖祖君, 2023: 《中国经济增长: 数据要素的“双维驱动”》, 《统计研究》第 4 期, 第 3-18 页。
- 2.甄浩、贾男, 2022: 《机器人使用加剧了农村劳动力回流吗》, 《当代财经》第 12 期, 第 3-15 页。

注：该附录是本刊所发表论文的组成部分，同样被视为作者在本刊公开发表的内容。如研究中使用该附录中的内容，请务必在研究成果上注明引文和下载附件出处。

引用示例：

参考文献引用范例（具体请根据目标投稿期刊对应调整体例）：

[1]王术坤、林文声，2023：《高标准农田建设的农地流转市场转型效应》，《中国农村经济》第12期，第23-43页。

如果研究中使用了未在《中国农村经济》纸质版刊发、但在杂志网站上正式公开发表的数字内容（包括数据、程序、附录文件），请务必在研究成果正文中注明：

某数据（及程序等或其他材料）来自王术坤、林文声（2023），详见《中国农村经济》网站（zgncjj.ajcass.com）该文的对应附件。