

# 革命老区振兴规划实施的共同富裕效应\*

## ——基于城乡收入差距视角

刘 奥<sup>1</sup> 张双龙<sup>2</sup>

**摘要：**本文以城乡收入差距为切入点，基于2009—2019年1950个县域的面板数据，采用多期双重差分模型研究革命老区振兴规划实施对城乡收入差距的影响及其作用机理，为推动农民农村共同富裕提供科学依据。研究发现，革命老区振兴规划的实施能缩小县域城乡收入差距、增加农村居民收入，且主要通过加强基础设施建设、增加地方财政投入、提高城镇化水平和促进农业发展等途径缩小城乡收入差距。革命老区振兴规划的实施对经济发展水平较低县域、中西部县域和数字普惠金融发展水平较高县域城乡收入差距的缩小效果更突出，且只有当县域城乡收入差距较大时革命老区振兴规划实施对城乡收入差距的缩小作用才有效。此外，革命老区振兴规划实施还具有空间溢出效应，能缩小毗邻县域的城乡收入差距。

**关键词：**革命老区 振兴规划 农村偏向型政策 城乡收入差距 共同富裕

**中图分类号：**F124.7 **文献标识码：**A

### 一、引言

共同富裕是社会主义的本质要求，也是中国式现代化的重要特征。共同富裕是一个多维概念，其中经济维度是基础和前提（万广华等，2022），经济维度的共同富裕不仅要求促进经济增长，还要求改善收入分配。国家统计局数据显示，2021年中国人均GDP达到1.25万美元，接近高收入国家门槛<sup>①</sup>，但收入差距仍然较大。党的二十大报告明确指出，中国城乡区域发展和收入分配差距仍然较大，中国社会主要矛盾是人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。共享发展成果和缩小收入差距是实现共同富裕的关键所在（李实和朱梦冰，2022），城乡收入差距是中国收入不平等中

\*本文是国家社会科学基金重大项目“深化‘放管服’改革与发展软环境研究”（编号：19ZDA110）和中央高校基本科研业务费博士研究生科研创新项目“共同富裕目标下劳动力成本上升的环境效应研究”（编号：202310402）的阶段性研究成果。感谢匿名审稿专家提出的宝贵建议，文责自负。本文通讯作者：张双龙。

<sup>①</sup>数据来源：《新理念引领新发展 新时代开创新局面——党的十八大以来经济社会发展成就系列报告之一》，[http://www.stats.gov.cn/xxgk/jd/sjjd2020/202209/t20220913\\_1888196.html](http://www.stats.gov.cn/xxgk/jd/sjjd2020/202209/t20220913_1888196.html)。

最为严重、最不合理的组成部分，城乡居民之间的收入差距在中国整体收入不平等中的占比达到40%以上（Wan et al., 2007）。因此，中国在扎实推进共同富裕的进程中必须以缩小城乡收入差距为切入点和着力点，提高农村居民收入，逐步达到城乡居民收入均衡化和生活质量等值化（魏后凯，2021）。2003年以来，党和国家高度重视城乡收入差距问题，出台了一系列重大政策和战略。例如，2006年全面取消农业税，2012年以来陆续批复一批革命老区振兴发展规划，2017年党的十九大报告提出乡村振兴战略等。

学界关于城乡收入差距影响因素的文献汗牛充栋，余泳泽和潘妍（2019）根据城乡收入差距影响因素的属性和本质将这些因素分为内生性因素和外生性因素。内生性因素主要包括城镇化建设（陈斌开和林毅夫，2010）、经济发展（Wang et al., 2019）、金融发展（刘贯春，2017）等，外生性因素主要包括户籍制度歧视（万海远和李实，2013）、西部大开发战略（张华，2020）、精准扶贫政策（张博胜和曹筱杨，2021）等。综上可知，缩小城乡收入差距是多种因素共同作用的结果（温涛和王永仓，2020），而“乡”是最为重要的部分，缩小城乡收入差距的关键在于提高农村居民收入（张博胜和曹筱杨，2021）。总体来看，影响城乡收入差距的主要因素包括经济发展水平、城市化进程、经济结构、经济开放程度等（郭庆旺和吕冰洋，2012；张占录和李鹏辉，2022）。除此之外，还有众多的外源性政策因素影响城乡收入差距。虽然既有文献分析了多个外源性政策对城乡收入差距的影响，但关于革命老区振兴规划实施如何影响城乡收入差距仍然缺乏研究，尤其是定量研究。随着区域协调发展战略的部署，支持革命老区加快发展已经成为新时期党和国家的迫切任务，评估革命老区振兴规划实施缩小城乡收入差距的政策效果，梳理革命老区振兴规划实施在提高农民收入与促进城乡融合发展中的作用机理尤为重要。

为解决发展不平衡问题，党的二十大报告明确指出，要深入实施区域协调发展战略，支持革命老区、民族地区加快发展。革命老区的发展是中国区域协调发展的短板之一。革命老区凭借其独特地理区位、自然禀赋和社会历史条件，为中国革命的胜利做出了重大贡献，但以上条件严重制约了革命老区的经济发展。加快推进革命老区发展是实现区域协调发展以及共同富裕的重要内容，为此，2012年以来国务院先后批复了陕甘宁、赣闽粤原中央苏区、左右江、大别山和川陕5个革命老区振兴发展规划（下文简称“革命老区振兴规划”）<sup>①</sup>。这5个革命老区振兴规划都涵盖了基础设施建设、特色产业发展、精准扶贫、公共服务、生态文明建设等方面内容。中央政府还从财政转移支付、投资倾斜、金融贷款、土地审批等方面给革命老区提供了许多帮助。已有相关研究评估了革命老区振兴规划实施的政策效果，研究发现，革命老区振兴规划实施通过财政输血、基础设施建设、农业现代化转型以及城镇化建设促进了革命老区发展（张启正等，2022；龚斌磊等，2022）。结合前文可知，经济发展、基础设施建设、城镇化水平、财政金融支持、农业发展均是影响城乡收入差距的内生性因素，那么，革命老区振兴规划实施能否通过上述路径缩小革命老区的城乡收入差距？这种效果是否会产生溢出效

<sup>①</sup>5个革命老区振兴发展规划，即《陕甘宁革命老区振兴规划》《赣闽粤原中央苏区振兴发展规划》《左右江革命老区振兴规划》《大别山革命老区振兴发展规划》《川陕革命老区振兴发展规划》。

应？这些问题均有待研究。对这些问题的分析不仅有助于从城乡收入差距视角评估革命老区振兴规划实施的政策效果，还能为如何共享发展成果以及实现共同富裕目标提供启示。

本文基于 2009—2019 年全国县域非平衡面板数据<sup>①</sup>，采用多期双重差分模型研究革命老区振兴规划实施对城乡收入差距的影响及作用机制，并从溢出效应和增收效应两方面进行拓展分析。相较既有文献，本文的边际贡献如下：第一，本文以促进共同富裕最为关键的缩小城乡收入差距为切入点，研究革命老区振兴规划实施对城乡收入差距的影响，为城乡收入差距以及共同富裕的影响因素研究贡献了新视角。第二，本文研究结论不仅为缩小城乡收入差距、优化革命老区振兴相关措施以及推进革命老区实现乡村振兴提供了启示，还为下一阶段继续扩大革命老区振兴规划覆盖范围，以及新时期推动革命老区逐步实现共同富裕提供了重要支撑。第三，革命老区振兴规划作为一项农村偏向型政策，本文研究为落后地区和偏远地区缩小城乡收入差距、推进乡村振兴以及实现共同富裕提供了经验参考。

## 二、政策背景与理论分析

### （一）政策背景

革命老区是指第二次国内革命战争时期和抗日战争时期，在中国共产党和毛泽东等老一辈无产阶级革命家领导下创建的革命根据地。革命老区遍布全国 28 个省（区、市）的 1599 个县，革命老区人口占全国总人口的 55%，革命老区面积占全国总面积的 33%<sup>②</sup>。新中国成立以来，中央政府为促进革命老区振兴发展出台了一系列政策文件，如 1952 年的《关于加强老根据地工作的指示》、1979 年的《关于免征革命老根据地社队企业工商所得税问题的通知》等。

党的十八大以来，习近平总书记对革命老区发展十分挂念，对革命老区振兴发展作出一系列重要指示，为加快革命老区发展提供了前进方向和根本动力，全面形成了国家支持革命老区振兴发展与脱贫攻坚的“1258”政策体系<sup>③</sup>。在“1258”政策体系中，5 个革命老区振兴规划是中国首次以革命老区作为区域地理单元制定的区域发展规划，对于改善革命老区贫困落后面貌，推动革命老区快速发展具有重要意义（龚斌磊等，2022）。5 个革命老区振兴规划从重大项目布局、优惠政策倾斜、增加财政资金投入等方面来推进革命老区发展，促进革命老区经济增长。5 个革命老区振兴规划的具体批复时间和覆盖县域情况见表 1。

表 1 5 个革命老区振兴规划的具体批复时间和覆盖县域分布情况

规划名称	批复时间	覆盖县域数（个）	覆盖县域分布情况
《陕甘宁革命老区振兴规划》	2012 年 3 月	67	陕西省、甘肃省、宁夏回族自治区
《赣闽粤原中央苏区振兴发展规划》	2014 年 3 月	108	江西省、福建省、广东省

<sup>①</sup>县域包括县、县级市、市辖区、自治县、旗、自治旗等。

<sup>②</sup>数据来源：中国老区网，<http://www.zhongguolaoqu.com/index.php?m=content&c=index&a=lists&catid=25>。

<sup>③</sup>资料来源：《发展改革委：支持革命老区“1258”政策体系全面形成》，[http://www.gov.cn/xinwen/2016-08/03/content\\_5097170.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2016-08/03/content_5097170.htm)。

表1 (续)

《左右江革命老区振兴规划》	2015年3月	59	广西壮族自治区、贵州省、云南省
《大别山革命老区振兴发展规划》	2015年6月	61	安徽省、河南省、湖北省
《川陕革命老区振兴发展规划》	2016年7月	68	重庆市、四川省、陕西省

资料来源：《国家发展改革委关于印发陕甘宁革命老区振兴规划的通知》，[http://www.gov.cn/zwgk/2012-04/19/content\\_2117007.htm](http://www.gov.cn/zwgk/2012-04/19/content_2117007.htm)；《国家发展改革委关于印发赣闽粤原中央苏区振兴发展规划的通知》，[https://www.ndrc.gov.cn/fzggw/jgsj/dqs/sjdt/201403/t20140328\\_1056163.html](https://www.ndrc.gov.cn/fzggw/jgsj/dqs/sjdt/201403/t20140328_1056163.html)；《国家发展改革委关于印发左右江革命老区振兴规划的通知》，[https://www.ndrc.gov.cn/xxgk/zcfb/tz/201503/t20150320\\_963781.html](https://www.ndrc.gov.cn/xxgk/zcfb/tz/201503/t20150320_963781.html)；《国家发展改革委关于印发大别山革命老区振兴发展规划的通知》，[https://www.ndrc.gov.cn/fzggw/jgsj/zxs/sjdt/201506/t20150618\\_1078983.html](https://www.ndrc.gov.cn/fzggw/jgsj/zxs/sjdt/201506/t20150618_1078983.html)；《发展改革委关于印发川陕革命老区振兴发展规划的通知》，[http://www.gov.cn/xinwen/2016-08/04/content\\_5097513.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2016-08/04/content_5097513.htm)。

在社会主义现代化建设新征程中，为了让革命老区人民早日实现共同富裕目标，国务院在2021年又从顶层设计了一系列支持革命老区振兴发展的政策，如《国务院关于新时代支持革命老区振兴发展的意见》（以下简称《意见》）。根据《意见》要求，相关部委和各级地方政府迅速跟进颁布了一系列助力革命老区振兴发展的规划，使对革命老区振兴发展的支持进入到新时代的“1+N+X”政策体系<sup>①</sup>。在“1+N+X”政策体系中，国家顶层设计的重点革命老区由5个增加到了12个<sup>②</sup>，这意味着革命老区振兴发展已经迈入全面建设社会主义现代化的新征程。

## （二）理论分析与研究假说

历史、发展以及体制等因素造成的城乡二元结构和城乡收入差距过大是中国面临的主要结构性问题，也是中国推动全体人民共同富裕的难点之一（国务院发展研究中心农村部课题组等，2014）。结合中国实际情况以及既有文献可知，城市偏向型政策是导致城乡收入差距过大的重要原因（Yang, 1999；陈斌开和林毅夫，2013）。尽管中央政府十分重视“三农”问题，并且连续多年发布以“三农”为主题的中央“一号文件”，但城乡收入差距仍是中国政府需要重点关注和解决的问题。受自然和历史等多重因素的影响，发展相对滞后的革命老区主要集中在农村地区，革命老区振兴规划的战略定位和发展目标也都更加重视农村发展（张启正等，2022），因此革命老区振兴规划属于农村偏向型政策。农村偏向型政策有助于加快农业农村发展，促进农民增收，从而缩小城乡收入差距。此外，革命老区振兴规划基于重大项目布局和优惠政策倾斜，借助完善基础设施网络、培育特色产业、持续加大资金投入等多渠道促进革命老区农民增收，有助于缓解革命老区城乡收入差距过大的问题。

基础设施建设是革命老区振兴的先导，革命老区振兴规划特别强调加强基础设施建设，将形成完善的基础设施体系作为重点目标，重点建设交通、通信、能源等基础设施，进而解决革命老区基础设施落后的问题。中央利用投资政策，将大批的重大基础设施建设项目优先布局在革命老区，同时革命

<sup>①</sup>资料来源：《2021年革命老区振兴发展取得积极进展》，[https://www.ndrc.gov.cn/fggz/dqzx/gglqzx/fz/202204/t20220415\\_1322296\\_ext.html](https://www.ndrc.gov.cn/fggz/dqzx/gglqzx/fz/202204/t20220415_1322296_ext.html)。

<sup>②</sup>资料来源：《革命老区见新貌 风展红旗正如画》，[https://www.ndrc.gov.cn/wsdwhfz/202205/t20220516\\_1324604.html](https://www.ndrc.gov.cn/wsdwhfz/202205/t20220516_1324604.html)。

老区的各级地方政府也以此为契机，部署了相关规划以支持革命老区基础设施建设（杨冕等，2022），如县乡公路建设规划和农村道路建设项目等。基础设施建设是地区经济发展的重要政策工具，良好的交通基础设施有助于加强落后地区与发达地区之间的经济往来，从而推动经济发展（Donaldson and Hombeck, 2016），在一定程度上缩小城乡收入差距。完善革命老区交通基础设施能够有效减少劳动力的转移成本，为革命老区农村劳动力要素的流动增添便利，提高农村劳动力流动效率和农业劳动生产率，实现城乡劳动力要素的价格均等化，进而起到缩小城乡收入差距的作用（刘晓光等，2015）。因此，加强革命老区基础设施建设能增加当地农村居民收入，缩小城乡收入差距。

2001年以来，中央财政转移支付资金、专项债券、预算内投资、信贷审批、财政投资补助均向革命老区倾斜，对革命老区的产业规划和项目核准也予以优先考虑。在持续加大资金投入的作用下，革命老区振兴规划可通过“外部输血”驱动“内部造血”的方式推动革命老区发展。据统计，2001—2021年，中央财政已累计安排革命老区转移支付资金1213.8亿元，其中，2019年、2020年和2021年革命老区转移支付资金分别高达162.6亿元、180.6亿元和198.7亿元<sup>①</sup>。财政转移支付资金通过基础设施改造、产业结构升级等，强化了革命老区的资源整合能力和发展基础。财政资金的“输血”能够加快推动革命老区产业结构升级，延长农业产业链，让更多农户分享农业全产业链和价值链增值收益。特色产业的壮大和资源整合能力的提升更有利于农村产业发展，从而促进农民增收，缩小城乡收入差距。此外，财政资金投入还有助于革命老区承接沿海地区产业转移，打造产业集聚、经济繁荣的活力老区，进而产生“造血”功能，增加地方财政资金投入，对革命老区经济发展以及农民增收产生“循环累积”效应。

新型城镇化建设是革命老区振兴规划的主要内容之一，革命老区振兴规划着力强调要加快新型城镇化进程，促进城乡一体化发展。为推动新型城镇化建设，革命老区振兴规划在财税、金融、投资、贸易、土地、人才等方面给予了一系列优惠政策，部署了大量项目。例如，积极发展家政、物流配送等劳动密集型产业，扩大劳动力就近就业的空间，建立保障就近就业人员福利待遇的制度等。从理论上分析，城镇化与收入分配有密切关系（万广华，2013），劳动力转移会使城乡要素报酬趋于均等化，进而缩小城乡收入差距（陆铭和陈钊，2004）。当城镇化率提高时，城镇人口增加，农村人口减少，这会提高城镇劳动力市场的竞争程度，降低城镇劳动力的平均工资水平。城镇化和劳动力转移会使农村人口减少，有利于缓解农村劳动力过剩问题，进而增加农村居民收入（张义博和刘文忻，2012），缩小城乡收入差距。

提高农业生产效率和农业机械化水平是促进农业高质量发展、农民增收的重要动力（钟甫宁和何军，2007），而农民收入的增加有助于缩小城乡收入差距。革命老区振兴规划作为农村偏向型政策，在农业方面提出改善农业基础设施、促进农业技术升级等目标。同时，革命老区振兴规划还为农业发展提供了大量的财力支持和优惠政策（张启正等，2022）。此外，基础设施建设和新型城镇化建设有助于农业部门的劳动力转移，促使资本和技术快速流向农业农村，进而提高农业劳动生产率。因此，

<sup>①</sup>数据来源：财政部网站，[http://www.mof.gov.cn/zhuanjihuihu/cczqzyzfglbf/ybxzyzf\\_7774/lsbqdzqzyzf/index.htm](http://www.mof.gov.cn/zhuanjihuihu/cczqzyzfglbf/ybxzyzf_7774/lsbqdzqzyzf/index.htm)。

革命老区振兴规划对革命老区农业现代化的支持能增加农村居民收入，缩小城乡收入差距。

革命老区振兴规划提出要积极有序开发优势资源，切实发挥辐射带动效应。革命老区振兴规划中的基础设施建设、特色产业培育和优势资源开发均会对革命老区毗邻地区产生间接影响。当革命老区振兴规划实施到一定程度，会通过辐射效应和扩散效应带动毗邻地区的经济发展，缩小毗邻地区的城乡收入差距。同时，革命老区振兴规划实施也会推动毗邻地区劳动力要素的转移，有助于缩小毗邻地区城乡收入差距。图1展示了本文理论分析的基本框架。基于上述理论分析，本文提出3个研究假说。

H1：革命老区振兴规划实施能缩小城乡收入差距。

H2：革命老区振兴规划实施通过加强基础设施建设、增加地方财政投入、提高城镇化水平、促进农业发展来缩小城乡收入差距。

H3：革命老区振兴规划实施能缩小革命老区毗邻县域的城乡收入差距。

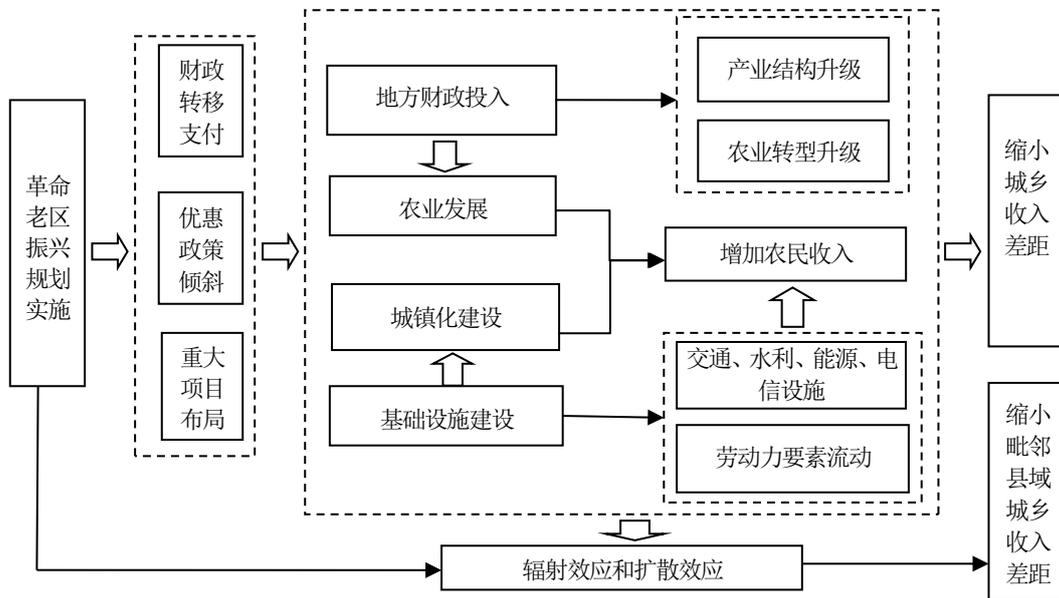


图1 理论分析框架

### 三、研究设计

#### (一) 数据来源

本文基于2009—2019年中国县域面板数据，研究革命老区振兴规划实施对城乡收入差距的政策效果及作用机理。本文首先剔除了2009—2019年间数据缺失严重的县域样本，然后对样本期内县改市（县级市）、县改区的县域样本名称进行了统一，最终构建了2009—2019年中国31个省（区、市）1950个县域的非平衡面板数据。

县域经济发展水平、产业结构、人口密度、教育水平、财政自给率、金融发展水平、城镇化率、农业劳动生产率、劳均农机投入等数据来源于2010—2020年（历年）《中国县域统计年鉴》和《中国区域经济统计年鉴》；县域城镇居民人均可支配收入、农村居民人均可支配收入和城镇固定资产投资

资完成额数据来源于 EPS 数据平台中国区域经济数据库（分县）<sup>①</sup>；人均公路里程数据来源于 CSMAR 数据库<sup>②</sup>。革命老区振兴规划覆盖的县（市、区）名录来源于国务院批复、国家发展改革委印发的革命老区振兴规划文件，在样本期内 5 个革命老区振兴规划共覆盖了 363 个县（市、区）。由于存在数据缺失问题，本文将革命老区振兴规划覆盖的 360 个县域设定为处理组<sup>③</sup>，未被 5 个革命老区振兴规划覆盖的 1590 个县域设定为控制组。县域间相互毗邻情况根据中国县域行政区划地图采用 ArcGIS 软件整理得到。

## （二）模型构建

2012—2016 年批复的 5 个革命老区振兴规划不仅体现了革命老区振兴发展各项政策的鲜明特点，也因其全面性、系统性和独立性适合作为一项政策冲击（龚斌磊等，2022）。因此，本文将 5 个革命老区振兴规划的实施视为一项准自然实验，评估革命老区振兴规划实施对城乡收入差距的政策效果及作用机理。

1. 基准回归模型：多期双重差分模型。本文构建如下多期双重差分模型来考察革命老区振兴规划实施对城乡收入差距的影响：

$$Gap_{it} = \alpha_0 + \beta_0 did_{it} + \delta X_{it} + \gamma_t + \eta_i + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

（1）式中： $i$  代表县域， $t$  代表年份； $Gap_{it}$  是被解释变量，表示县域  $i$  在  $t$  年份的城乡收入差距； $did_{it}$  是核心解释变量； $X_{it}$  为控制变量； $\alpha_0$ 、 $\beta_0$ 、 $\delta$  为待估计系数； $\gamma_t$  表示年份固定效应； $\eta_i$  表示县域固定效应； $\varepsilon_{it}$  为随机扰动项。系数  $\beta_0$  表示革命老区振兴规划实施对城乡收入差距的政策净效果。

2. 机制检验。基于前文理论分析可知，革命老区振兴规划实施会通过加强基础设施建设、增加地方财政投入、提升城镇化水平、促进农业发展来缩小城乡收入差距。为此，本文从基础设施建设、地方财政投入、城镇化水平、农业发展等方面选取相关指标作为机制变量，实证分析革命老区振兴规划实施究竟通过何种机制影响城乡收入差距。机制检验模型具体如下：

$$M_{it} = \alpha_1 + \beta_1 did_{it} + \delta X_{it} + \gamma_t + \eta_i + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

（2）式中： $M_{it}$  表示革命老区振兴规划实施影响城乡收入差距的机制变量， $\alpha_1$ 、 $\beta_1$  为待估计系数，其余变量的含义同（1）式。

3. 革命老区振兴规划实施的溢出效应。本文进一步考察革命老区振兴规划实施对毗邻县域<sup>④</sup>城乡收入差距的影响，具体模型如下：

$$Gap_{it} = \alpha_2 + \beta_2 did_{it} + \delta X_{it} + \gamma_t + \eta_i + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

<sup>①</sup>ESP 数据平台网址：<https://www.epsnet.com.cn/index.html#/Index>。

<sup>②</sup>CSMAR 数据库网址：<https://www.gtarsc.com>。

<sup>③</sup>剔除了革命老区振兴规划覆盖的铜川市新区、梅州市梅江区、巴中市恩阳区。

<sup>④</sup>毗邻县域指的是与革命老区振兴规划覆盖县域有共同边界的县域。

(3) 式中： $did_{it}$  表示县域  $i$  在年份  $t$  时是否毗邻革命老区振兴规划覆盖县域， $\alpha_2$ 、 $\beta_2$  为待估计系数，其余变量的含义同 (1) 式。这里主要考察革命老区振兴规划实施对毗邻县域城乡收入差距的政策净效应，因此对 (3) 式进行估计时不包含革命老区振兴规划覆盖的县域样本。系数  $\beta_2$  为检验革命老区振兴规划实施溢出效应的核心参数，若  $\beta_2$  为负，则表明革命老区振兴规划实施可以缩小毗邻县域的城乡收入差距，即产生溢出效应。

### (三) 变量说明及描述性统计

1. 被解释变量。借鉴钞小静和沈坤荣 (2014) 的做法，本文采用城镇居民人均可支配收入与农村居民人均可支配收入的比值<sup>①</sup>衡量县域城乡收入差距。同时，参考既有文献的思路 (谢莉娟等, 2021)，本文还使用泰尔指数衡量城乡收入差距，进行稳健性检验。泰尔指数的计算公式如下：

$$Theil_{it} = \sum_{j=1}^2 \left( \frac{I_{ij,t}}{I_{i,t}} \right) \ln \left( \frac{I_{ij,t}}{I_{i,t}} / \frac{Z_{ij,t}}{Z_{i,t}} \right) \quad (4)$$

(4) 式中： $j=1, 2$ ，分别表示城镇地区和农村地区； $I_{ij,t}$  表示县域  $i$  在  $t$  年份的城镇居民或农村居民总收入， $I_{i,t}$  表示县域  $i$  在  $t$  年份的居民总收入； $Z_{ij,t}$  表示县域  $i$  在  $t$  年份的城镇人口或农村人口数量， $Z_{i,t}$  表示县域  $i$  在  $t$  年份的总人口数。

2. 核心解释变量。本文核心解释变量为“革命老区振兴规划” ( $did_{it}$ )，采用如下方法定义：革命老区振兴规划覆盖县域设定为处理组，未覆盖县域则设定为控制组。其中，处理组县域在革命老区振兴规划实施当年及之后年份， $did_{it}$  取值为 1，反之取值为 0；控制组县域  $did_{it}$  全部取值为 0。

3. 控制变量。影响城乡收入差距的因素众多且十分复杂，为控制其他因素对城乡收入差距的影响，本文参考已有研究 (Chen et al., 2018; 李永友和王超, 2020)，在基准回归模型中进一步加入可能影响县域城乡收入差距的重要特征变量。具体如下：① 经济发展水平。本文采用县域人均地区生产总值的对数值衡量经济发展水平。② 产业结构。本文采用县域第二产业增加值与县域地区生产总值的比值衡量产业结构。③ 人口密度。本文采用县域年末人口总数与县域行政区域面积的比值衡量人口密度。④ 教育水平。本文采用县域中学生人数与县域总人口数的比值衡量教育水平。⑤ 财政自给率。本文采用县域一般公共预算收入与县域一般公共预算支出的比值衡量财政自给率。⑥ 金融发展水平。本文采用县域年末金融机构贷款余额与县域地区生产总值的比值衡量金融发展水平。

4. 机制变量。基于前文理论分析，本文选取城镇固定资产投资、人均公路里程、地方财政投入、城镇化率、农业劳动生产率和劳均农机投入作为机制变量。根据既有文献和数据可获得性，本文采用城镇固定资产投资完成额的对数值衡量城镇固定资产投资，采用县域公路总里程与县域总人口数的比值衡量人均公路里程，采用县域一般公共预算支出的对数值衡量地方财政投入，采用城镇常住人口数与县域总人口数的比值衡量城镇化率，采用劳均第一产业增加值的对数值衡量农业劳动生产率，采用

<sup>①</sup>2013 年起，国家统计局开展了城乡一体化住户收支与生活状况调查，农村居民家庭人均纯收入改为农村居民人均可支配收入，前后指标口径有所不同。

劳均农业机械总动力的对数值衡量劳均农机投入（张启正等，2022）。各变量的定义及描述性统计如表2所示。

表2 变量定义与描述性统计

变量名称	变量定义	均值	标准差
被解释变量			
城乡收入差距	城镇居民人均可支配收入/农村居民人均可支配收入	2.4449	0.9062
泰尔指数	详见前文（4）式	0.6980	0.4481
核心解释变量			
革命老区振兴规划	当年是否被革命老区振兴规划所覆盖：是=1，否=0	0.0685	0.2527
控制变量			
经济发展水平	县域人均地区生产总值（元）的对数值	10.2469	0.7357
产业结构	县域第二产业增加值/县域地区生产总值	0.4319	0.1603
人口密度	县域年末人口总数/县域行政区域面积（万人/平方公里）	0.0620	0.2479
教育水平	县域中学生人数/县域总人口数	0.0489	0.0201
财政自给率	县域一般公共预算收入/县域一般公共预算支出	0.7715	64.3375
金融发展水平	县域年末金融机构贷款余额/县域地区生产总值	0.6235	0.4494
机制变量			
城镇固定资产投资	城镇固定资产投资完成额（万元）的对数值	13.3617	1.2356
人均公路里程	县域公路总里程/县域总人口数（公里/万人）	56.9256	86.3614
地方财政投入	县域一般公共预算支出（万元）的对数值	12.3047	0.7110
城镇化率	城镇常住人口数/县域总人口数	0.2589	0.1916
农业劳动生产率	（第一产业增加值/农林牧渔业从业人员数）的对数值（原单位：元/人）	9.6517	0.7372
劳均农机投入	（农业机械总动力/农林牧渔业从业人员数）的对数值（原单位：千瓦/人）	0.6444	0.7932

## 四、实证分析

### （一）基准回归结果

本文通过构建多期双重差分模型，实证检验革命老区振兴规划实施是否能缩小城乡收入差距。表3汇报了革命老区振兴规划实施对城乡收入差距影响的基准回归结果，（1）列仅控制年份固定效应、县域固定效应以及经济发展水平；（2）~（6）列逐步加入产业结构、人口密度、教育水平、财政自给率、金融发展水平等控制变量。（1）~（6）列结果中，核心解释变量“革命老区振兴规划”均显著，系数符号均为负，系数值较为稳定。本文以（6）列的估计结果作为基准回归结果进行分析。（6）列结果显示，核心解释变量“革命老区振兴规划”的系数为-0.0727，在1%的水平上显著，表明革命老区振兴规划实施能显著缩小城乡收入差距，相比未实施革命老区振兴规划的县域，实施革命老区振兴规划使县域的城乡居民收入比缩小了0.0727，假说H1得证。

表3 基准回归结果

变量	被解释变量：城乡收入差距					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
革命老区振兴规划	-0.0873*** (0.0184)	-0.0890*** (0.0184)	-0.0852*** (0.0187)	-0.0839*** (0.0190)	-0.0729*** (0.0194)	-0.0727*** (0.0194)
经济发展水平	-0.1678*** (0.0209)	-0.1831*** (0.0227)	-0.1793*** (0.0235)	-0.1128*** (0.0244)	-0.1170*** (0.0249)	-0.1176*** (0.0249)
产业结构		0.1052 (0.0649)	0.1394** (0.0672)	0.0739 (0.0694)	0.0779 (0.0712)	0.0346 (0.0719)
人口密度			0.2507 (0.4630)	0.9495 (0.6280)	0.8987 (0.6406)	1.0544 (0.6485)
教育水平				-3.0850*** (0.3085)	-3.1130*** (0.3170)	-3.1656*** (0.3177)
财政自给率					-0.0001 (0.0003)	-0.0001 (0.0004)
金融发展水平						-0.0525*** (0.0141)
年份和县域固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
常数项	4.4415*** (0.2035)	4.5438*** (0.2108)	4.4952*** (0.2200)	4.0328*** (0.2287)	4.0892*** (0.2335)	4.1359*** (0.2344)
R <sup>2</sup>	0.2044	0.2044	0.2046	0.2088	0.2082	0.2085
观测值	16364	16321	15785	15416	14956	14941

注：①\*\*\*和\*\*分别表示1%和5%的显著性水平。②括号内为稳健标准误。

## (二) 稳健性检验

1. 平行趋势假设检验。使用多期双重差分模型进行因果识别，要求处理组和控制组的相关变量在政策实施前具有相同的趋势，即满足事前平行趋势假设。本文参考 Beck et al. (2010) 的方法，以革命老区振兴规划实施当年为基准年份，设定革命老区振兴规划实施前和实施后（-5、-4、-3、-2、-1、1、2、3、4）的时间虚拟变量，用以替换（1）式中的核心解释变量，以此进行平行趋势假设检验，检验结果见图2。由图2可知，革命老区振兴规划实施之前的回归系数均不显著，表明处理组县域和控制组县域的城乡收入差距在革命老区振兴规划实施之前无显著差异，满足平行趋势假设；革命老区振兴规划实施之后的回归系数均显著，符号为负，表明革命老区振兴规划实施能显著缩小城乡收入差距。这一结果强化了本文基准回归结果的可信度。

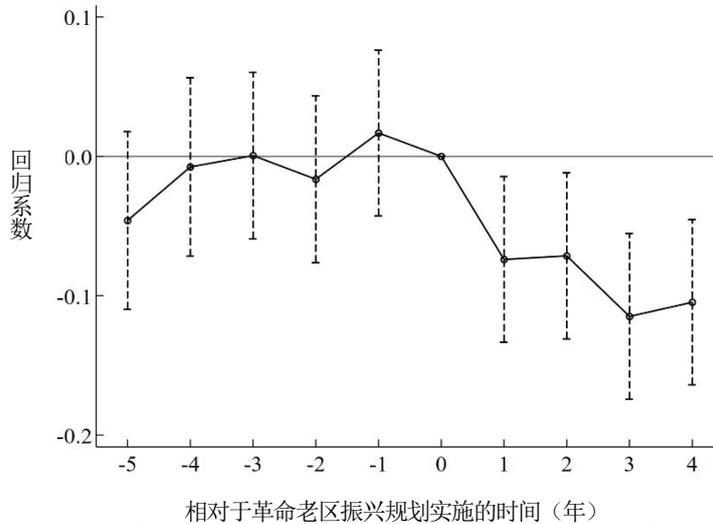


图2 平行趋势假设检验结果

2. 预期效应检验。为检验城乡收入差距对革命老区振兴规划的实施是否存在预期效应，本文在（1）式中分别加入“政策实施前一年”和“政策实施前两年”变量<sup>①</sup>，重新进行回归，结果见表4（1）列和（2）列。结果显示，“政策实施前一年”和“政策实施前两年”变量均不显著，核心解释变量“革命老区振兴规划”仍然显著，且系数为负，表明革命老区振兴规划的实施不存在预期效应。

3. 更换被解释变量衡量方法。本文用县域层面的泰尔指数衡量城乡收入差距，重新回归以进行稳健性检验，估计结果见表4（3）列。结果显示，“革命老区振兴规划”变量依然显著，且系数为负，表明革命老区振兴规划实施能显著缩小城乡收入差距。

4. 缩小控制组县域范围。为检验控制组县域选取方式对本文估计结果的敏感性，缓解样本选择偏差，本文进一步缩小控制组县域范围，以5个革命老区振兴规划所涉及的14个省（区、市）作为整体样本，将革命老区振兴规划覆盖县域依然设为处理组，未覆盖的县域设为控制组，重新基于（1）式进行回归，结果见表4（4）列。结果显示，“革命老区振兴规划”变量依然显著，且系数为负，表明本文的基准回归结果稳健。

5. 考虑异质性处理效应。使用多时点DID模型进行政策评估时，多批次处理组政策实施时间不同，可能产生异质性处理效应，导致加权平均处理之后的估计结果产生偏差（Baker et al., 2022）。为此，本文采用Callaway and Sant’Anna（2021）的思路进行稳健性检验，估计结果见表4（5）列。结果显示，“革命老区振兴规划”变量依然显著，且系数为负，说明革命老区振兴规划实施能显著缩小城乡收入差距，异质性处理效应并未对本文基准回归结果产生显著影响。

<sup>①</sup> “政策实施前一年”变量的赋值规则为：处理组样本在政策实施前一年及以后年份取值为1，反之取值为0。“政策实施前两年”变量的赋值规则为：处理组样本在政策实施前两年及以后年份取值为1，反之取值为0。

表4 稳健性检验结果（一）

变量	预期效应检验		更换被解释变量	缩小控制组县域范围	考虑异质性处理效应
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
革命老区振兴规划	-0.0864*** (0.0328)	-0.0706*** (0.0252)	-0.2599*** (0.0256)	-0.0310** (0.0148)	-0.0757*** (0.0110)
政策实施前一年	0.0174 (0.0337)				
政策实施前两年		-0.0037 (0.0278)			
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
年份和县域固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
R <sup>2</sup>	0.2085	0.2085	0.0994	0.4381	
观测值	14941	14941	7587	7228	14526

注：①\*\*\*和\*\*分别表示1%和5%的显著性水平。②括号内为稳健标准误。

6.倾向得分匹配的双重差分法（PSM-DID）。参考曹清峰（2020）的思路，本文利用PSM-DID方法修正样本选择性偏误，克服处理组和控制组在趋势变动中存在的系统性差异，降低DID模型的估计偏误。PSM-DID的估计结果见表5（1）～（3）列。结果显示，“革命老区振兴规划”变量显著，且系数为负，表明革命老区振兴规划实施能缩小城乡收入差距。

7.排除其他政策干扰。革命老区县域城乡收入差距的缩小可能还受到同时期其他国家战略、国家规划以及地方努力等因素的影响，因此，本文选取两个具有代表性的干扰政策进行稳健性检验，以保证本文研究结论的可靠性。2012年6月，中央政府在全国共划分了11个集中连片特殊困难地区，加上已明确实施特殊扶持政策的西藏、四省藏区、新疆南疆三地州，共14个片区，680个县，作为新阶段扶贫攻坚的主战场<sup>①</sup>。2014年12月，国家乡村振兴局发布了《全国832个贫困县名单》<sup>②</sup>，这832个贫困县都是国家扶贫重点县。2012年以来陆续开展的扶贫行动与革命老区振兴规划在实施时间和区域上有一定重合，可能会对处理组县域的城乡收入差距产生影响，从而干扰到革命老区振兴规划实施的政策效应。为此，本文在（1）式中上加入变量“国家级贫困县”和“全国连片特困地区”<sup>③</sup>进行稳健性检验，回归结果见表5（4）～（6）列。结果显示，“革命老区振兴规划”变量显著，且系数为负，表明革命老区振兴规划实施能缩小城乡收入差距。

<sup>①</sup>资料来源：《扶贫办关于公布全国连片特困地区分县名单的说明》，[http://www.gov.cn/gzdt/2012-06/14/content\\_2161045.htm](http://www.gov.cn/gzdt/2012-06/14/content_2161045.htm)。

<sup>②</sup>资料来源：《全国832个贫困县名单》，[http://nrta.gov.cn/art/2014/12/23/art\\_343\\_981.html](http://nrta.gov.cn/art/2014/12/23/art_343_981.html)。

<sup>③</sup>“国家级贫困县”变量的赋值规则如下：国家级贫困县在摘帽当年及之前年份赋值为1，反之赋值为0。“全国连片特困地区”变量的赋值规则如下：若该县域属于集中连片特殊困难地区，则全国连片特困地区公布当年及之后年份赋值为1，反之赋值为0。

表5 稳健性检验结果(二)

变量	PSM-DID			排除其他政策干扰		
	近邻匹配	半径匹配	核匹配	(4)	(5)	(6)
	(1)	(2)	(3)			
革命老区振兴规划	-0.0474** (0.0196)	-0.0539*** (0.0200)	-0.0541*** (0.0200)	-0.0714*** (0.0194)	-0.0322* (0.0192)	-0.0323* (0.0192)
国家级贫困县				0.2056*** (0.0277)		0.1491*** (0.0274)
全国连片特困地区					-0.3618*** (0.0169)	-0.3527*** (0.0169)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
年份和县域固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
R <sup>2</sup>	0.2328	0.2181	0.2182	0.2118	0.2352	0.2369
观测值	13767	13867	13865	14941	14941	14941

注：①\*\*\*、\*\*、\*分别表示1%、5%、10%的显著性水平。②括号内为稳健标准误。

8.基于随机抽样的安慰剂检验。为剔除遗漏变量以及非观测因素等问题带来的干扰，本文进一步采用随机抽样的方式进行安慰剂检验。本文从样本中不重复随机抽取与多个时期处理组样本数量相同的县域样本，假设这些样本实施了革命老区振兴规划，然后基于(1)式进行回归，重复1000次，1000次随机抽样估计系数的核密度函数分布见图3。由图3可知，基于随机抽样的核密度函数分布符合正态分布，垂直虚线代表的真实系数估计值的位置基本偏离其他估计系数，说明本文估计结果基本不受非观测因素的影响，基准回归结果稳健。

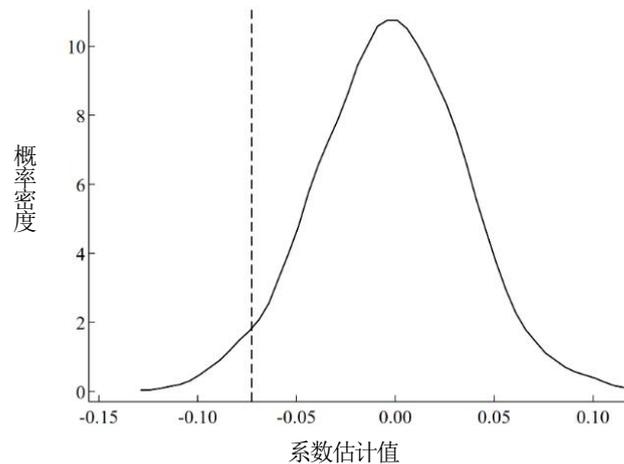


图3 1000次随机抽样的安慰剂检验结果

注：图中垂直虚线代表系数真实估计值。

9.其他稳健性检验。本文还进行了其他稳健性检验，具体如下：第一，市辖区的行政独立性弱于其他县级行政区，在体制运行、财政、经济发展等方面均受到地级市政府的制约(高琳和高伟华，2018)，

因此本文剔除样本中的市辖区后重新进行估计。第二，本文进一步采用 2009—2019 年 1289 个县域的平衡面板数据进行估计，以缓解非平衡面板数据带来的偏误。第三，革命老区大多位于省际毗邻地区，可能受到其他区域扶持政策的干扰，鉴于此，本文将省际毗邻地区的非革命老区县域作为控制组，重新进行回归。第四，县改区、县改市等行政区划调整对地方经济与社会的发展具有重要影响，为了排除此类行政区划调整的影响，本文进一步剔除样本期内进行过县改区、县改市等行政区划调整的样本，重新进行估计。上述稳健性检验结果显示，“革命老区振兴规划”变量均显著，且系数为负，表明革命老区振兴规划实施能显著缩小城乡收入差距<sup>①</sup>。

### （三）机制检验

基础设施建设和城镇化是革命老区实现脱贫致富的重要途径，财政资金投入是加快革命老区发展、改善革命老区公共服务以及促进革命老区农民收入增长的基础。尽管前文基准回归结果已证实革命老区振兴规划实施能缩小城乡收入差距，但仍有必要检验革命老区振兴规划实施是否通过加强基础设施建设、增加地方财政投入、提高城镇化水平、促进农业发展等渠道缩小城乡收入差距。据此，本文进一步检验革命老区振兴规划实施缩小县域城乡收入差距的作用机制，以城镇固定资产投资和人均公路里程表征基础设施建设、以县域一般公共预算支出表征地方财政投入、以县域城镇化率表征城镇化水平、以农业劳动生产率和劳均农机投入表征农业发展，依次将上述变量代入（2）式回归，结果见表 6。

表 6（1）列和（2）列是基础设施建设的检验结果，结果显示，“革命老区振兴规划”变量显著，且系数为正，表明革命老区振兴规划实施能够增加城镇固定资产投资和人均公路里程，促进革命老区基础设施建设，进而缩小城乡收入差距。（3）列是地方财政投入的检验结果，结果显示，“革命老区振兴规划”变量显著，且系数为正，表明革命老区振兴规划实施能够通过增加县域财政投入来缩小县域城乡收入差距。（4）列是城镇化率的检验结果，结果显示，“革命老区振兴规划”变量显著，且系数为正，表明革命老区振兴规划实施能够通过提高城镇化水平来缩小县域城乡收入差距。（5）列和（6）列是农业发展的检验结果，结果显示，“革命老区振兴规划”变量显著，且系数为正，表明革命老区振兴规划实施能够提高农业劳动生产率和劳均农机投入，进而促进革命老区农业发展，缩小城乡收入差距。可见，革命老区振兴规划实施能通过加强基础设施建设、增加地方财政投入、提高城镇化水平、促进农业发展等机制缩小城乡收入差距，假说 H2 得证。

表 6 机制检验结果

变量	城镇固定资产投资 (1)	人均公路里程 (2)	地方财政投入 (3)	城镇化率 (4)	农业劳动生产率 (5)	劳均农机投入 (6)
革命老区振兴规划	0.0450** (0.0184)	3.4031*** (0.5448)	0.0495*** (0.0093)	0.0395*** (0.0057)	0.0790*** (0.0217)	0.1057*** (0.0220)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
年份和县域固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制

<sup>①</sup>限于篇幅，本文未报告其他稳健性检验的估计结果，如有需要，可向本文作者索取。

表6 (续)

常数项	8.9606*** (0.2273)	-27.4682*** (7.0001)	10.2293*** (0.1120)	-0.3792*** (0.0240)	7.8149*** (0.1184)	-1.0076*** (0.1824)
R <sup>2</sup>	0.7144	0.3188	0.8342	0.1017	0.6626	0.2010
观测值	15322	2987	14907	11715	10319	11664

注：①\*\*\*和\*\*分别表示1%和5%的显著性水平。②括号内为稳健标准误。

## 五、进一步讨论

### (一) 异质性分析

1. 经济发展水平。在革命老区振兴规划实施的作用下，不同经济发展水平的县域加强基础设施建设、增加财政资金投入以及促进农业发展的效果都存在显著差异。由于上述因素是革命老区振兴规划实施驱动城乡收入差距缩小的关键机制，因此革命老区振兴规划实施对不同经济发展水平县域城乡收入差距的缩小作用可能存在差异。鉴于此，本文以县域人均地区生产总值中位数为依据将全样本分为高经济发展水平县域样本和低经济发展水平县域样本，然后对（1）式进行分组回归，回归结果见表7（1）列和（2）列。在两列回归结果中，“革命老区振兴规划”变量均显著，且系数均为负，经济发展水平较低县域样本的系数为-0.0707，经济发展水平较高县域样本的系数为-0.0535，表明革命老区振兴规划实施缩小城乡收入差距的效果在经济发展水平较低县域更为突出。这可能是因为，经济发展水平较低县域的基础设施更为落后，落后县域能凭借革命老区振兴规划实施带来的财政投入和政策倾斜快速发展，更有效地优化城乡产业结构，缩小城乡收入差距。

2. 地理区位。考虑到中国地区间资源禀赋和经济发展水平差异巨大，中西部地区在经济发展水平、基础设施建设、金融发展水平、城镇化率、地方财政收入等方面均不及东部地区，因此，县域的地理区位差异可能导致革命老区振兴规划实施对城乡收入差距的作用存在差异。鉴于此，本文基于地理区位差异将全样本分为东部县域样本和中西部县域样本，然后进行分组回归，结果见表7（3）列和（4）列。（3）列结果显示，“革命老区振兴规划”变量显著，且系数为正，说明革命老区振兴规划实施没有缩小东部县域城乡收入差距；（4）列结果显示，“革命老区振兴规划”变量显著，且系数为负，表明革命老区振兴规划实施能缩小中西部县域城乡收入差距。这一结果说明，革命老区振兴规划实施有助于推进西部大开发和中部崛起战略，促进中西部地区城乡协调发展。革命老区振兴规划实施未能缩小东部县域城乡收入差距的原因可能在于：2012年至2016年批复的5个革命老区振兴规划主要覆盖中西部地区县域，东部地区仅有福建和广东两个省份的少量县域被革命老区振兴规划覆盖。

3. 数字普惠金融发展水平。数字普惠金融具有数字技术和普惠金融两方面特征，能通过降低金融投融资成本和金融风险，有效提高金融可得性和金融效率（宋科等，2022）。对于数字普惠金融发展水平不同的县域来说，革命老区振兴规划实施缩小城乡收入差距的效果可能会存在差异。鉴于此，本

文基于中国市级数字普惠金融指数<sup>①</sup>，把全样本分为数字普惠金融发展水平较高县域样本和数字普惠金融发展水平较低县域样本，重新进行分组回归，结果见表7（5）列和（6）列。（5）列结果显示，“革命老区振兴规划”变量不显著；（6）列结果显示，“革命老区振兴规划”变量显著，且系数为负，表明革命老区振兴规划实施能够缩小数字普惠金融发展水平较高县域的城乡收入差距。革命老区振兴规划实施缩小城乡收入差距的作用在数字普惠金融发展水平不同的县域表现出差别，这可能是由于数字普惠金融发展水平较高县域更能发挥信贷配置优化效应，增加正规信贷、减少非正规信贷，从而增强对农业的金融支持，同时还能发挥收入结构优化效应，增加农村居民工资性收入和财产性收入，进而缩小城乡收入差距。

表7 异质性检验结果（一）

变量	经济发展水平		地理区位		数字普惠金融发展水平	
	低 (1)	高 (2)	东部 (3)	中西部 (4)	低 (5)	高 (6)
革命老区振兴规划	-0.0707** (0.0302)	-0.0535*** (0.0206)	0.0586** (0.0255)	-0.0846*** (0.0252)	-0.0128 (0.0220)	-0.0659** (0.0330)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
年份和县域固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
常数项	4.1667*** (0.3983)	1.4086*** (0.2202)	4.0017*** (0.2853)	3.5711*** (0.3158)	3.7373*** (0.4293)	3.5948*** (0.3314)
R <sup>2</sup>	0.2940	0.1602	0.1930	0.2370	0.1886	0.2299
观测值	7280	7660	4971	9970	6101	8832

注：①\*\*\*和\*\*分别表示1%和5%的显著性水平。②括号内为稳健标准误。

4.城乡收入差距。参考以往研究，本文根据县域城乡收入差距的5、25、50、75和95分位点将全样本分为0~5%（含5%）、5%~25%（含25%）、25%~50%（含50%）、50%~75%（含75%）、75%~95%（含95%）、95%~100%六个子样本，分别进行回归，结果见表8。（1）列和（2）列结果显示，“革命老区振兴规划”变量不显著，表明当县域城乡收入差距较小时，革命老区振兴规划实施不能缩小城乡收入差距。（3）~（5）列结果显示，“革命老区振兴规划”变量显著，且系数为负，表明当县域城乡收入差距较大时，革命老区振兴规划实施能显著缩小县域城乡收入差距。（6）列结果显示，“革命老区振兴规划”变量显著，且系数为正，表明当县域城乡收入差距过大时，革命老区振兴规划实施反而扩大了县域城乡收入差距。究其原因，当县域城乡收入差距较小时，革命老区振兴规划的政策支持在城乡之间相对均衡，对农村发展的促进作用不够突出；而当城乡收入差距过大时，地方政府可能会产生“破罐子破摔”心理，致使革命老区振兴规划实施带来的政策和资源被优先用于城镇发展。此外，也可能是因为存在革命老区振兴规划在短期内无法有效化解的难题，比如恶劣的自然条件等（肖端等，2020）。

<sup>①</sup>中国县级数字普惠金融指数的起始年份为2014年，而本文研究的时期为2009—2019年，因此本文选择采用中国市级数字普惠金融指数。数字普惠金融指数来源于北京大学数字金融研究中心（<https://idf.pku.edu.cn/yjcg/zsbj/index.htm>）。

表 8 异质性检验结果 (二)

变量	0~5%	5%~25%	25%~50%	50%~75%	75%~95%	95%~100%
	(含 5%)	(含 25%)	(含 50%)	(含 75%)	(含 95%)	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
革命老区振兴规划	0.0784 (0.0556)	-0.0089 (0.0110)	-0.0403*** (0.0070)	-0.0539*** (0.0134)	-0.0567*** (0.0170)	0.4181* (0.2158)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
年份和县域固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
常数项	-0.0100 (0.3750)	1.8986*** (0.0965)	2.2938*** (0.0924)	3.3056*** (0.1523)	3.9394*** (0.2485)	7.6395** (3.1025)
R <sup>2</sup>	0.3261	0.0436	0.2923	0.3614	0.5642	0.2209
观测值	655	2925	3558	3802	3065	936

注: ①\*\*\*、\*\*、\*分别表示 1%、5%、10%的显著性水平。②括号内为稳健标准误。

## (二) 拓展分析

1. 革命老区振兴规划实施的溢出效应。为分析革命老区振兴规划实施是否会对毗邻县域城乡收入差距产生空间溢出效应, 本文基于 (3) 式进行回归, 结果见表 9 (1) 列和 (2) 列。结果显示, 不管是否加入控制变量, “是否毗邻革命老区振兴规划覆盖县域” 变量均显著, 且系数为负, 表明革命老区振兴规划实施对县域城乡收入差距的政策效果会产生空间溢出效应, 即会缩小毗邻县域城乡收入差距<sup>①</sup>, 假说 H3 得证。基础设施建设可以有效促进农业劳动力向非农部门转移, 提高农业部门劳动生产率和农村居民收入, 缩小城乡收入差距 (刘晓光等, 2015)。革命老区振兴规划实施能够改善革命老区及其毗邻地区的交通基础设施, 有助于劳动力转移和产业扩散, 进而对革命老区毗邻县域产生带动效应, 缩小毗邻县域的城乡收入差距。

2. 革命老区振兴规划实施的增收效应。城乡收入差距不断扩大的原因是城镇居民收入增长快于农村居民, 因此提高农村居民收入是实现共同富裕的前提 (李实, 2018)。本文从城乡居民收入视角, 进一步探讨革命老区振兴规划实施的增收效应, 分别将农村居民和城镇居民人均可支配收入的对数值作为被解释变量, 基于 (1) 式进行分样本回归, 结果见表 9 (3) 列和 (4) 列。结果显示, 革命老区振兴规划实施对农村居民收入有显著的正向影响, 对城镇居民收入的影响不显著, 这表明革命老区振兴规划实施主要是通过提高农村居民收入来缩小县域城乡收入差距。这进一步表明革命老区振兴规划的重心在于促进农村发展和农民增收, 间接验证了革命老区振兴规划是农村偏向型政策的观点, 表明革命老区振兴规划实施有助于实现共享发展, 推动全体人民共同富裕。

<sup>①</sup> 本文对革命老区振兴规划实施的溢出效应进行了平行趋势假设检验, 结果显示, 处理组 (毗邻革命老区振兴规划覆盖县域的县) 与控制组 (不毗邻革命老区振兴规划覆盖县域的县) 在革命老区振兴规划实施前的城乡收入差距不存在显著差异, 即满足平行趋势假设。由于篇幅有限, 此处未汇报平行趋势假设检验结果, 如有需要, 可向本文作者索取。

表9 拓展分析结果

变量	溢出效应		增收效应	
	县域城乡收入差距		农村居民收入	城镇居民收入
	(1)	(2)	(3)	(4)
革命老区振兴规划			0.0239*** (0.0037)	0.0042 (0.0046)
是否毗邻革命老区振兴规划覆盖县域	-0.0367* (0.0188)	-0.0323* (0.0187)		
控制变量	未控制	已控制	已控制	已控制
年份和县域固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制
常数项	2.7861*** (0.0086)	3.2789*** (0.1870)	7.2221*** (0.0427)	8.2505*** (0.0558)
R <sup>2</sup>	0.2814	0.2959	0.9497	0.9101
观测值	13113	13113	19334	14970

注：①\*\*\*和\*分别表示1%和10%的显著性水平。②括号内为稳健标准误。

## 六、结论与政策启示

党的十八大以来,党和国家高度重视革命老区的发展,逐步形成了促进革命老区振兴发展的“1258”政策体系。革命老区振兴规划作为农村偏向型政策,它的实施尤其能促进革命老区范围内偏远农村的经济增长,增加农民收入。那么,革命老区振兴规划实施是否能缩小县域城乡收入差距?为回答这一问题,本文从理论层面探讨了革命老区振兴规划实施对城乡收入差距的影响及作用机理,在此基础上,采用2009—2019年全国县域面板数据,利用多期双重差分模型实证检验了革命老区振兴规划实施对城乡收入差距的影响。研究发现:第一,革命老区振兴规划实施能缩小城乡收入差距,提高农村居民收入,推动实现农民农村共同富裕。第二,革命老区振兴规划实施能通过加强基础设施建设、增加地方财政投入、提高城镇化水平、促进农业发展等机制缩小城乡收入差距。第三,革命老区振兴规划实施对不同特征县域城乡收入差距的缩小效果存在显著差异,对经济发展水平较低、中西部、数字普惠金融发展水平较高、城乡收入差距较大的县域效果更好。第四,革命老区振兴规划实施具有空间溢出效应,能缩小毗邻县域的城乡收入差距。

基于上述结论,本文得到如下政策启示:

第一,加强支持革命老区振兴发展的政策体系建设,扩大革命老区振兴规划覆盖区域。革命老区振兴规划实施能通过提高农民收入、缩小城乡收入差距推动革命老区共享发展,因此,各级地方政府应以“1+N+X”政策体系为基础,借助中央的政策支持和财政投入探索出一条适合革命老区高质量发展的振兴规划方案,推动实现革命老区人民群众共同富裕。同时,经济发展水平较高的东部地区和城乡收入差距较小的地区要因地制宜,结合自身情况制定规划方案。

第二,培育革命老区振兴发展新动能,增强革命老区自我“造血”功能。基础设施建设、财政投

入、城镇化和农业发展是革命老区振兴规划实施缩小城乡收入差距的重要路径。因此，一方面要继续加快完善革命老区的基础设施网络，形成互联互通的交通基础设施；另一方面要借助财政转移支付等“外部输血”方式培育发展特色产业体系，促进农业现代化，强化革命老区“内部造血”功能，进而形成革命老区振兴发展新动能。

第三，着力提高数字普惠金融发展水平，增强数字普惠金融对农村发展的驱动作用。数字普惠金融发展水平能间接影响革命老区振兴规划实施的效果，因此，革命老区范围内的各级政府应出台相应规章制度，切实提高数字普惠金融发展水平，发挥数字普惠金融促进低收入群体分享增长红利的作用，使革命老区振兴规划助力革命老区共同富裕的实现。

### 参考文献

- 1.曹清峰，2020：《国家级新区对区域经济增长的带动效应——基于70大中城市的经验证据》，《中国工业经济》第7期，第43-60页。
- 2.钞小静、沈坤荣，2014：《城乡收入差距、劳动力质量与中国经济增长》，《经济研究》第6期，第30-43页。
- 3.陈斌开、林毅夫，2010：《重工业优先发展战略、城市化和城乡工资差距》，《南开经济研究》第1期，第3-18页。
- 4.陈斌开、林毅夫，2013：《发展战略、城市化与中国城乡收入差距》，《中国社会科学》第4期，第81-102页、第206页。
- 5.高琳、高伟华，2018：《竞争效应抑或规模效应——辖区细碎对城市长期经济增长的影响》，《管理世界》第12期，第67-80页。
- 6.龚斌磊、张启正、袁菱苒、刘晓光，2022：《革命老区振兴发展的政策创新与效果评估》，《管理世界》第8期，第26-43页。
- 7.郭庆旺、吕冰洋，2012：《论要素收入分配对居民收入分配的影响》，《中国社会科学》第12期，第46-62页、第207页。
- 8.国务院发展研究中心农村部课题组、叶兴庆、徐小青，2014：《从城乡二元到城乡一体——我国城乡二元体制的突出矛盾与未来走向》，《管理世界》第9期，第1-12页。
- 9.李实，2018：《中国收入分配制度改革四十年》，《China Economist》第4期，第2-33页。
- 10.李实、朱梦冰，2022：《推进收入分配制度改革促进共同富裕实现》，《管理世界》第1期，第52-61页、第76页、第62页。
- 11.李永友、王超，2020：《集权式财政改革能够缩小城乡差距吗？——基于“乡财县管”准自然实验的证据》，《管理世界》第4期，第113-130页。
- 12.刘贯春，2017：《金融结构影响城乡收入差距的传导机制——基于经济增长和城市化双重视角的研究》，《财贸经济》第6期，第98-114页。
- 13.刘晓光、张勋、方文全，2015：《基础设施的城乡收入分配效应：基于劳动力转移的视角》，《世界经济》第3期，第145-170页。
- 14.陆铭、陈钊，2004：《城市化、城市倾向的经济政策与城乡收入差距》，《经济研究》第6期，第50-58页。

- 15.宋科、刘家琳、李宙甲, 2022:《数字普惠金融能缩小县域城乡收入差距吗?——兼论数字普惠金融与传统金融的协同效应》,《中国软科学》第6期,第133-145页。
- 16.万广华, 2013:《城镇化与不均等:分析方法和中国案例》,《经济研究》第5期,第73-86页。
- 17.万广华、江葳蕤、张杰皓, 2022:《百年变局下的共同富裕:收入差距的视角》,《学术月刊》第8期,第32-44页。
- 18.万海远、李实, 2013:《户籍歧视对城乡收入差距的影响》,《经济研究》第9期,第43-55页。
- 19.魏后凯, 2021:《全面打造城乡协调发展的引领区》,《人民日报》8月5日12版。
- 20.温涛、王永仓, 2020:《中国的金融化对城乡收入差距施加了怎样的影响》,《农业技术经济》第4期,第4-24页。
- 21.肖端、杨琰军、谷继建, 2020:《农村普惠金融能缩小县域城乡收入差距吗》,《宏观经济研究》第1期,第20-33页。
- 22.谢莉娟、万长松、武子歆, 2021:《流通业发展对城乡收入差距的影响——基于公有制经济调节效应的分析》,《中国农村经济》第6期,第111-127页。
- 23.杨冕、谢泽宇、杨福霞, 2022:《省界毗邻地区绿色发展路径探索:来自革命老区振兴的启示》,《世界经济》第8期,第157-179页。
- 24.余泳泽、潘妍, 2019:《高铁开通缩小了城乡收入差距吗?——基于异质性劳动力转移视角的解释》,《中国农村经济》第1期,第79-95页。
- 25.张博胜、曹筱杨, 2021:《精准扶贫政策对国家级贫困县城乡收入差距的影响》,《资源科学》第8期,第1549-1561页。
- 26.张华, 2020:《西部大开发降低了城乡收入差距吗?——来自断点回归的证据》,《经济学报》第2期,第162-193页。
- 27.张启正、袁菱苒、胡沛楠、龚斌磊, 2022:《革命老区振兴规划对农业增长的影响及其作用机理》,《中国农村经济》第7期,第38-58页。
- 28.张义博、刘文忻, 2012:《人口流动、财政支出结构与城乡收入差距》,《中国农村经济》第1期,第16-30页。
- 29.张占录、李鹏辉, 2022:《土地发展权交易对城乡收入差距的影响及作用机制——以重庆地票实践为例》,《中国农村经济》第3期,第36-49页。
- 30.钟甫宁、何军, 2007:《增加农民收入的关键:扩大非农就业机会》,《农业经济问题》第1期,第62-70页、第112页。
- 31.Baker, A. C., D. F. Larcker, and C. C. Y. Wang, 2022, "How Much Should We Trust Staggered Difference-in-Differences Estimates?", *Journal of Financial Economics*, 144(2): 370-395.
- 32.Beck, T., R. Levine, and A. Levkov, 2010, "Big Bad Banks? The Winners and Losers from Bank Deregulation in the United States", *The Journal of Finance*, 65(5): 1637-1667.
- 33.Callaway, B., and P. H. C. Sant'Anna, 2021, "Difference-in-Differences with Multiple Time Periods", *Journal of Econometrics*, 225(2): 200-230.
- 34.Chen, B., D. Liu, and M. Lu, 2018, "City Size Migration and Urban Inequality in China", *China Economic Review*, Vol.51: 42-58.

35. Donaldson, D., and R. Hornbeck, 2016, "Railroads and American Economic Growth: A 'Market Access' Approach", *The Quarterly Journal of Economics*, 131(2): 799-858.

36. Wan, G. H., M. Lu, and Z. Chen, 2007, "Globalization and Regional Income Inequality: Empirical Evidence from Within China", *Review of Income and Wealth*, 53(1): 35-59.

37. Wang, S. L., S. K. Tan, S. F. Yang, Q. W. Lin, and L. Zhang, 2019, "Urban-biased Land Development Policy and the Urban-rural Income Gap: Evidence from Hubei Province, China", *Land Use Policy*, 87(9), 104066.

38. Yang, D. T., 1999, "Urban-biased Policies and Rising Income Inequality in China", *American Economic Review*, 89(2): 306-310.

(作者单位: <sup>1</sup> 中国财政科学研究院;

<sup>2</sup> 中南财经政法大学财政税务学院)

(责任编辑: 胡 祎)

## The Common Prosperity Effect of Implementation of the National Revitalization Plan for Old Revolutionary Areas: From the Perspective of Urban-rural Income Gap

LIU Ao ZHANG Shuanglong

**Abstract:** Focused on the urban-rural income gap, this paper utilizes a panel dataset of 1950 counties from 2009 to 2019 and adopts the multi-period Difference-in-differences (DID) method to analyze the impact and mechanism of implementation of the National Revitalization Plan for Old Revolutionary Areas on the urban-rural income gap, providing policy implications for promoting common prosperity of farmers in rural areas. We find that the implementation of the National Revitalization Plan for Old Revolutionary Areas narrows the income gap between urban and rural areas within a county and raises the income level of rural residents, mainly by strengthening infrastructure construction, increasing local financial investment, accelerating urbanization, and promoting agricultural development. The implementation of the National Revitalization Plan for Old Revolutionary Areas has a stronger effect on narrowing the urban-rural income gap in counties in the central and western regions, counties with low levels of economic development, and counties with high levels of digital financial inclusion, and the implementation of the National Revitalization Plan for Old Revolutionary Areas reduces urban and rural income gaps only when the within-county gaps are wide. In addition, the implementation of the National Revitalization Plan for Old Revolutionary Areas also has a spatial spillover effect narrowing the urban-rural income gap in adjacent counties.

**Key Words:** Old Revolutionary Areas; Revitalization Planning; Rural-oriented Policies; Urban-rural Income Gap; Common Prosperity