

附 录*

稳健性检验

1.基于模型设定的考察。第一，使用倾向得分匹配方法。表 A1 前三列报告了基于倾向得分匹配（最近邻匹配、半径匹配、核匹配）的估计结果。第二，采用 Order-Probit 方法。表 A1（4）列采用 Order-Probit 方法重新考察村务监督委员会对村庄治理绩效的影响。第三，对主观评价指标重新赋值。对于村干部满意度，当出现低报时，将“很满意”、“比较满意”和“基本不满意”合并为“满意”并赋值为 1，将“非常不满意”视为“不满意”并赋值为 0；当出现高报时，将“很满意”视为“满意”并赋值为 1，将“非常不满意”、“基本不满意”和“比较满意”合并为“不满意”并赋值为 0。对规章遵从度亦做类似处理。表 A1（5）列和（6）列报告了相应的 Probit 回归结果。结果均发现，村务监督委员会的设立显著提高了村干部满意度和规章遵从度。

表 A1 稳健性检验：基于模型设定的考察

估计方法	(1) 最近邻匹配 (1:1)	(2) 半径匹配 (0.01)	(3) 核匹配	(4) Order-probit	(5) Probit (低报)	(6) Probit (高报)
因变量：村干部满意度						
村务监督委员会设立	0.1960** (0.0969)	0.1181*** (0.0250)	0.1138*** (0.0214)	0.2075*** (0.0658)	0.1621** (0.0806)	0.2304*** (0.0747)
观测值数	11535	11535	11535	11736	11712	11736
因变量：规章遵从度						
村务监督委员会设立	0.1978*** (0.0728)	0.1784*** (0.0328)	0.1641*** (0.0279)	0.2423*** (0.0568)	0.1586* (0.0948)	0.2483*** (0.0692)
观测值数	11535	11535	11535	12724	12632	12724

注：①***和**分别表示 1%和 5%的显著性水平。②括号内的标准误聚类到村庄层面。③控制变量与表 3 相同。

2.其他稳健性检验。第一，剔除于 2018 年设立村务监督委员会的样本。回归结果见表 A2（1）列和（2）列。第二，排除精英村干部的干扰。表 A2（3）列和（4）列报告了对应的回归结果。第三，排除民主选举的干扰。表 A2（5）列和（6）列在基准回归基础上进一步加入了“是否民主选举”这一变量。第四，排除村庄合并经历的干扰。表 A2 最后两列进一步控制了“是否经历合村并组”这一虚

*该附录由作者提供，文责自负。

设立村务监督委员会能否改善村庄治理绩效

拟变量。可以看到，村务监督委员会设立变量的系数大小和显著性与基准回归结果相差无几，支持了村务监督委员会的设立能够提升村庄治理绩效的研究假说。

表 A2 其他稳健性检验

因变量	剔除 2018 年设立村务监督委员会的样本		排除精英干部干扰		排除民主选举干扰		排除村庄合并干扰	
	村干部满意度 (1)	规章遵从度 (2)	村干部满意度 (3)	规章遵从度 (4)	村干部满意度 (5)	规章遵从度 (6)	村干部满意度 (7)	规章遵从度 (8)
村务监督委员会设立	0.0988*** (0.0373)	0.1979*** (0.0468)	0.0998** (0.0447)	0.2099*** (0.0507)	0.0928** (0.0389)	0.2082*** (0.0479)	0.0968*** (0.0374)	0.1982*** (0.0453)
“德高望重”成员比例			0.0082 (0.0399)	0.0016 (0.0512)				
“村里能人”成员比例			-0.0108 (0.0375)	-0.0186 (0.0489)				
“文化人”成员比例			-0.0012 (0.0364)	0.0014 (0.0480)				
民主选举					0.0422* (0.0238)	0.0463 (0.0318)		
是否经历合村并组							-0.0142 (0.0275)	-0.0420 (0.0350)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
省份固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
观测值数	9330	10131	10125	10966	11492	12460	11690	12681
R ²	0.0707	0.0637	0.0588	0.0599	0.0580	0.0597	0.0552	0.0587

注：①***和**分别表示 1%和 5%的显著性水平。②括号内为聚类到村庄层面的标准误。③控制变量与表 3 相同。